

**Министерство сельского хозяйства РФ
Департамент научно-технологической
политики и образования
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I»**

Совет молодых ученых и специалистов

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ДЛЯ АПК

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ И СПЕЦИАЛИСТОВ**

(Россия, Воронеж, 26-27 ноября 2015 г.)

ЧАСТЬ I

Воронеж
2015

Печатается по решению научно-технического совета и совета молодых ученых и специалистов ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I»

УДК 338.436.33: 001.895: 005.745(06)

ББК 65.32–551я431

И 66

И 66 Инновационные технологии и технические средства для АПК: материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов (Россия, Воронеж, 26-27 ноября). – Ч I. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – 206 с.

26-27 ноября 2015 г. в Воронежском государственном аграрном университете прошла международная научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов по актуальным проблемам АПК в области экономики, учета и финансов, агрономии, агрохимии, экологии, землеустройства и кадастра, механизации сельского хозяйства, ветеринарной медицины и животноводства, технологии хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. В работе конференции приняли участие молодые ученые из разных городов России и Белоруссии.

Редакционная коллегия:

Н.И. Бухтояров, Н.М. Дерканосова, А.В. Дедов,
Е.Н. Ромашова, А.А. Орехов, М.В. Загвозкин, А.С. Василенко,
И.В. Яурова, П.А. Луценко, Т.И. Крюкова, Т.Н. Павлюченко,
В.А. Елисеев, С.Ю. Чурикова

Под общей редакцией:

кандидата экономических наук, доцента Н.И. Бухтоярова,
доктора технических наук, профессора Н.М. Дерканосовой
доктора сельскохозяйственных наук, профессора А.В. Дедова

ISBN 978-5-7267-0812-6

ISBN 978-5-7267-0813-3 (Ч I)

© Коллектив авторов, 2015

© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», 2015

СЕКЦИЯ 1. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ И УПРАВЛЕНИИ АПК

УДК 338.439.053

О.А. Донскова, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный
университет», г. Волгоград, Россия

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

В статье проведен анализ продовольственного обеспечения региона в современных условиях хозяйствования, выявлены проблемы насыщения продовольственного рынка отечественной продукцией. Проанализирована продовольственная ситуация обеспечения основными продуктами питания. Предложены подходы решения продовольственной проблемы в условиях применения санкций.

Высокоразвитый агропромышленный комплекс России в системе экономической безопасности - гарантия продовольственного обеспечения продовольствием за счет собственного производства, занятость сельского населения и поддержание достойного уровня жизни.

В результате запрета ввоза в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в соответствии с Указом Президента РФ от 06 августа 2014 г. особенно остро обсуждаются аспекты импортозамещения основных продовольственных товаров (мясо, молоко, овощи, фрукты и др.). Данные проблемы оказали влияние на аграрную политику государства, пересмотра ранее утвержденных программ и проектов развития АПК [2].

Обеспечение национальной продовольственной безопасности направлено на снижение влияния негативных факторов, формирующих угрозы в продовольственной сфере. К

ним можно отнести: 1) превышение критических значений импортной продукции; 2) низкий уровень платежеспособного спроса населения на продовольственные продукты; 3) ценовой дисбаланс на рынке сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия; 4) нарушение стабильности финансово-кредитной системы; 5) моральное и физическое старение материально-технической базы АПК; 6) дефицит квалифицированных кадров и др. Проблема продовольственного неблагополучия в России сегодня является настолько острой, что представляет серьезную угрозу самим биологическим основам здоровья и жизнедеятельности россиян.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности, одним из показателей, оценивающим состояние продовольственной безопасности является уровень потребления основных видов продовольствия в расчете на душу населения, в том числе за счет отечественного производства.

Таблица 1 – Потребление основных продуктов питания на душу населения по России в год, кг

Наименование округа	Рекомендуемые объемы	Годы исследования					
		2008	2009	2010	2011	2012	2013
Мясо и мясопродукты	70-75	66	67	69	71	74	74
Молоко и молокопродукты	320-340	243	246	244	246	249	248
Яйцо, шт.	260	254	262	269	271	276	269
Хлеб и хлебопродукты	95-105	120	119	119	119	119	119
Картофель	95-100	111	113	104	110	111	111
Овощи	120-140	100	103	101	106	109	109

Анализируя представленные данные в табл.1, можно говорить, что потребление основных продуктов питания (кроме молокопродуктов, овощей) соответствует рациональным нормам и даже превышают пороговые значения.

Устойчиво снижается потребление животного масла и жирных молочных продуктов, красного мяса (говядины, баранины, свинины), сахара и др., которые рассматриваются как продукты, негативно влияющие на состояние здоровья, и потребление которых является фактором риска распространения

сердечно-сосудистых и ряда других заболеваний [1].

Дефицит потребления продукции животноводства покрывается за счет импорта: в 2011 г. было ввезено 83,2 тыс. тонн мяса и мясопродуктов (35% от общего объема мяса и мясопродуктов) и 148,4 тыс. тонн молока и молокопродуктов (доля импорта в общем объеме молока и молокопродуктов составила 22%) (рис. 1.)

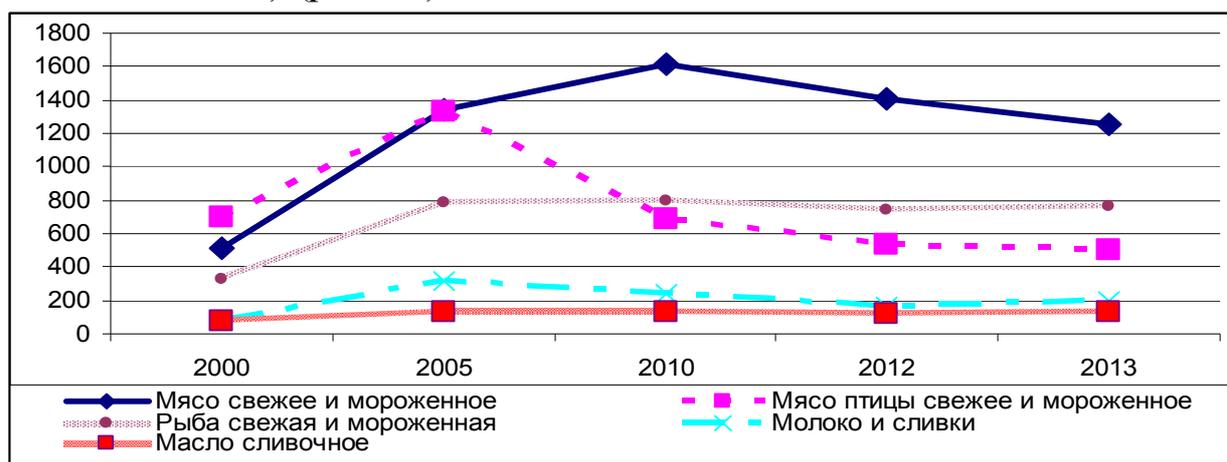


Рисунок 1 - Импорт основных видов продукции животноводства в Российской Федерации, тыс. т

Отметим, что регионы России дифференцированы в рамках продовольственного обеспечения, т.е. производящие продовольствие и потребляющие продовольствие. К первой группе отнесем Центральный, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Южный, Приволжский федеральный округа. Во вторую группу входят регионы Сибирского и Дальневосточного федеральных округов.

Во всех развитых странах государство с помощью различных экономических и финансовых действий и приемов (в том числе системой дотаций и компенсаций, ослаблением или освобождением от налогов, снижением тарифов на потребляемые сельским хозяйством ресурсы, системой кредитования и страхования с компенсацией из бюджета и т.д.) осуществляет постоянную поддержку сельского хозяйства. Это дает возможность не только улучшить продовольственное обеспечение населения страны, но и экспортировать большие объемы сельхозпродукции и продуктов питания.

Основной формой государственной поддержки АПК должны стать федеральные и региональные целевые программы,

стимулирующие товарное производство тех видов продукции, которые необходимы для насыщения продовольственного рынка и достаточно конкурентоспособны.

Список литературы

1. Донскова, О.А. Региональные особенности продовольственной безопасности на уровне домохозяйств / О.А. Донскова // Экономика и предпринимательств, 2014. - №10. - С. 385-388.
2. Донскова, О.А. Экономическое зонирование размещения молочного сегмента России / О.А. Донскова // Успехи современной науки. 2015. № 2. С. 19-25.

УДК 338.431

Е. Ю. Смарыгина, аспирант

С. А. Пахомчик, кандидат экономических наук, профессор
*ФГБОУ ВПО «Государственный аграрный университет
Северного Зауралья», г. Тюмень, Россия*

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КООПЕРАТИВОВ В ЦЕЛЯХ ФОРМИРОВАНИЯ АГРАРНОГО КООПЕРАТИВНОГО КЛАСТЕРА

В статье предлагается использование метода анализа иерархий для построения рейтинга сельскохозяйственных потребительских кооперативов при создании аграрного кооперативного кластера

В августе 2012 г. Российская Федерация официально стала 156 членом Всемирной торговой организации. Для всех компаний, работающих в АПК, это стало ключевым событием. Российское сельское хозяйство попало в жесткие условия глобальной конкуренции. Неэффективные производства не спасут никакие меры господдержки, размеры которой теперь ограничены и регламентированы.

По мнению многих ученых и экспертов конкурентоспособность российского АПК может быть обеспечена кластерами, то есть сконцентрированными по географическому признаку группами взаимосвязанных предприятий, специализированных поставщиков услуг, а также связанных с ними некоммерческих организаций и учреждений в определенных областях, конкурирующих, но вместе с тем и дополняющих друг друга. Именно кластеры, действующие в рамках нормативно-правового поля, обеспечивают успешную конкуренцию региона в определенных отраслях.

В российском сельском хозяйстве, на современном этапе его развития, сельскохозяйственная производственная и потребительская кооперация в России выступает как социально-экономическое направление аграрной политики способное при должном внимании и поддержке со стороны Правительства РФ и государственных органов управления АПК всех уровней обеспечить повышение качества жизни сельского населения, укрепить продовольственную безопасность страны.

С учетом этого особую актуальность приобретает формирование аграрного кооперативного кластера [2, с. 237].

Ниже предлагается методика построения рейтинга сельскохозяйственных потребительских кооперативов юга Тюменской области (отобраны несколько наиболее крупных и успешных потребительских кооперативов - СПоК), которая может, по нашему мнению, применена при анализе, предшествующем формированию участников аграрного кооперативного кластера.

Основное назначение рейтинговой оценки – это снижение риска для всех участников кластера. Данная методика представляет собой последовательность действий по оценке наиболее эффективно работающих кооперативов и построению их рейтинга.

Для этого предлагается применять метод иерархий. Метод анализа иерархий в интерактивном режиме позволяет найти такой вариант действий (альтернативу), который наилучшим

образом согласуется с сутью проблемы и требованиями к ее решению.

Выстраивание рейтинга опирается на показатели, разнородные не только по их экономическому содержанию, но и по единицам измерения. Поэтому данные показатели требуется нормализовать - перевести в безразмерные величины, которые позволяют обоснованно сравнивать разнородные факторы.

Кроме того, выбранные показатели не являются равнозначными по важности для достижения поставленной цели - выбора наиболее экономически и социально эффективных потребительских кооперативов, способных стать ядром кластера, его ведущей силой.

На заключительном этапе анализа выполняется синтез (линейная свертка) приоритетов на иерархии, в результате которой вычисляются приоритеты альтернативных решений относительно главной цели. Лучшей считается альтернатива с максимальным значением приоритета, и соответствующий кооператив может быть выбран при прочих равных условиях в качестве образца в плане развития для других кооперативов при построении кластера.

Описанная выше методика рейтинговой оценки представлена ниже [4, с. 34-37]:

$$R_i = \sum_{j=1}^n \sum_{k=1}^m V_k P_{kj} \quad (1)$$

где:

R_i - рейтинг i -го кооператива;

V_j - вес j -го показателя работы кооператива в общей массе выбранных показателей (определяется экспертно);

P_{nj} - нормализованное значение j -го показателя по i -му кооперативу;

$$P_{nj} = \frac{P_j}{\sum P_j} \quad (2)$$

где:

P_j – фактическое значение j -го показателя по i -му кооперативу;

$\sum P_j$ - суммарное значение j -го показателя по всем кооперативам;

n - количество кооперативов, планирующих войти в кластер,

m - количество выбранных показателей для оценки работы кооперативов.

Применение метода иерархий для проведения рейтинговой оценки сельскохозяйственных потребительских кооперативов рассмотрено ниже на примере кооперативов юга Тюменской области.

Для определения рейтинга кооператива использованы следующие социально-экономические показатели:

- закуплено молока, тонн
- закупочная цена 1 л молока, руб.

Таблица 1. Показатели для проведения рейтинговой оценки кооперативов юга Тюменской области, по результатам 2014 г. [1]

Показатели	СССП К "Абатский"	ССС ПК "Мол око"	СПСС К "Викт ория"	СПК "Амет ист"	ЖЗСПК "Перспе ктива"	СССП К "Заря"	ЖЗС ПК "Усад ьба"	Сумма
Закупочная цена 1 л молока, руб.	15,13	16,23	17,53	15,46	16,20	16,22	16,97	113,7
Закуплено молока, тонн	12663,1	1482,7	2132,4	3132,9	3538,2	3818,8	3485,3	30253,9

Таблица 2. Значения весовых коэффициентов показателей результативности работы потребительских кооперативов в районах

Показатели	Весовой коэффициент
Закупочная цена 1 л молока, руб.	0,8
Объем закупленного молока, тонн	0,2

Таблица 3. Нормализованные показатели для проведения рейтинговой оценки районов сельскохозяйственной потребительской кооперации юга Тюменской области, 2014 г.

Нормализованные показатели	СССП К "Абатский"	СССП К "Моло ко"	СПСС К "Викто рия"	СПК "Амет ист"	ЖЗСПК "Перспек тива"	ССС ПК "Зар я"	ЖЗСП К "Усад ьба"
Закупочная цена 1 л молока, руб.	0,1330	0,1427	0,1541	0,1359	0,1424	0,1426	0,1492
Закуплено молока, тонн	0,4186	0,0490	0,0705	0,1036	0,1170	0,1262	0,1152

Таблица 4. Результаты расчетов рейтинга потребительских кооперативов юга Тюменской области по экономическим показателям их деятельности

Рейтинг	СССП К "Абатский"	СССП К "Молоко"	СПСС К "Виктория"	СПК "Аметист"	ЖЗСПК "Перспектива"	СССПК "Заря"	ЖЗСПК "Усадьба"
Закупочная цена 1 л молока, руб.	0,1064	0,1142	0,1233	0,1087	0,1139	0,1141	0,1194
Закуплено молока, тонн	0,0837	0,0098	0,0141	0,0207	0,0234	0,0252	0,0230
Итого сумма баллов	0,1901	0,1240	0,1374	0,1294	0,1373	0,1393	0,1424

Выбранные показатели неравнозначны по степени важности для принятия решения. Показателем, определяющими эффективность работы кооператива, в данном случае в большей степени являются закупочные цены на молоко. Поэтому им были присвоены весовые коэффициенты по 0,8. В результате были определены весовые коэффициенты (в сумме они составляют 1) этих показателей.

При сведении этих показателей и проведении с ними расчетов необходимо привести данные показатели в сопоставимый вид, что можно осуществить с помощью их нормализации. Нормализацию в данном случае можно провести, суммировав отдельные величины и разделив каждую из них на общий итог. Так, например, по показателю «Закуплено молока, тонн» сумма составляет 30253,9 тонн, при этом по СССПК "Абатский" нормализованный показатель будет составлять 0,4186 (12663,13/30253,9) (табл. 3). Далее для расчета рейтинга использована формула (1), а результаты расчетов представлены в таблице 4.

Из таблицы видно, что самый высокий рейтинг у СССПК "Абатский", а самый низкий – у СССПК "Молоко".

Но самый высокий рейтинг СССПК "Абатский" обеспечивается за счет больших объемов закупленного молока, цена же самая низкая (таблица 1). Происходит это за счет того, что кооператив работает в нескольких районах, в местах, где очень трудно добраться до пункта сдачи молока, следовательно,

получается высокая себестоимость молока, и, чтобы кооперативу получить прибыль, приходится снижать закупочные цены. Анализ деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, занимающихся закупкой молока, показывает, что можно внести следующие предложения, которые могут быть выполнены в рамках кооперативного кластера (когда все: от производителя молока и потребительского кооператива до власти региона объединены одной целью - сохранением сельскохозяйственной потребительской кооперации, а, следовательно, и села и продовольственной безопасности региона):

1. Компенсация кооперативам части затрат на закупку молока с целью выравнивания закупочной цены по районам области;

2. Создание инфраструктуры в сельских районах как с целью уменьшения затрат при закупке молока, так и развития местности в целом;

3. Помощь в приобретении техники и оборудования, необходимого для закупки молока;

4. Защита интересов сдатчиков молока перед перерабатывающими предприятиями (организация контроля качества сдаваемого молока независимыми лабораториями, заключение договоров на сдачу молока переработчикам на год вперед по твердым ценам) [3, с. 101].

Таким образом, данная методика позволяет, выявить передовые и отстающие кооперативы и причины отставания, а также разработать меры, регулирующие деятельность по закупке молока кооперативами в рамках аграрного кооперативного кластера.

Список литературы

1. Данные мониторингов Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области за 2014 г

2. Пахомчик С.А., Смарыгина Методические подходы к формированию регионального агропромышленного кооперативного кластера/ Интеграция науки и бизнеса в агропромышленном комплексе: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию

Курганской ГСХА(24-25 апреля 2014г.) - Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2014 –В 3-х т. Т.І, с. 236-240

3. Смарыгина Е.Ю., Пахомчик С.А. Концепция создания и модель аграрного кооперативного кластера в Тюменской области/ Молодой ученый, 2015, №6.5. с.99-102

4. Худякова Е. В. Методика рейтинговой оценки сельскохозяйственных потребительских кооперативов как субъектов государственной грантовой поддержки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. -№12, с. 34-37

УДК 338.439

Д.И. Бабин, аспирант

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ: СУЩНОСТЬ И СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ

В статье раскрывается сущность категории «продовольственные ресурсы» и рассматривается ее взаимосвязь с категорией «ресурсная база продовольственного рынка», дается оценка структуры основных видов продовольственных ресурсов Российской Федерации и Воронежской области.

Продовольствие, его производство, обмен и потребление являются важной составной частью функционирования хозяйственной системы общества и занимают особое место в системе приоритетов социально-ориентированной рыночной экономики, поскольку эта сфера экономической деятельности непосредственно связана с обеспечением жизнедеятельности людей.

Продовольственные ресурсы, формирующие базис воспроизводства трудового потенциала общества и обеспечивающие продовольственную безопасность страны,

являются специфической формой ресурсов, потребляемых в процессе общественного воспроизводства [4, 6, 7].

В.И. Назаренко и А.Г. Папцов [1] отмечают, что существует два основных источника формирования продовольственных ресурсов: собственное производство и ввоз из-за пределов территориального образования, включая импорт, проводимый в рамках внешнеэкономической политики и внешней торговли. Стратегия формирования продовольственных ресурсов за счет развития внутреннего производства может предполагать, как полную экономическую свободу всех агентов продовольственного рынка, так и активное вмешательство государства в функционирование системы продовольственного обеспечения через поддержку производителей продовольствия и сельскохозяйственной продукции, через стимулирование платежеспособного спроса на продовольственные товары, через регулирование ценообразования и т.п. В этой связи принято выделять два основных подхода к проблеме формирования продовольственных ресурсов. Первый подход предполагает организацию продовольственных ресурсов локализованной территории на основе принципов экономического либерализма, отвергающих любые ограничения со стороны государства на формирование товарных потоков и отдающих приоритет принципу сравнительных преимуществ. Второй подход ориентирован на самообеспечение локализованной территории теми видами продовольствия, производство которых будет конкурентоспособным, исходя из природно-климатических условий, аграрного потенциала, уровня развития производственной и рыночной инфраструктуры и др. Этот подход предполагает масштабное вмешательство государства в сферу продовольственного обеспечения, его часто называют продовольственной автаркией, достигающейся за счет обеспечения экономической сбалансированности и самодостаточности при проведении протекционистской внешней политики.

По мнению В.И. Харламова [9], ставка на формирование продовольственных ресурсов в рамках либерального подхода не способствует развитию производительных сил и не только ограничивает уровень использования потенциала развития

сельских территорий, но и ведет к их экономической деградации. Ориентация же на самообеспеченность продовольствием позволяет сохранить существующие рабочие места на предприятиях агропродовольственного комплекса и создать новые за счет увеличения производственных мощностей пищевой и перерабатывающей промышленности, нарастить налогооблагаемая база, минимизировать транзакционные и логистические издержки и др. Кроме того, В.И. Харламов предлагает выделять две группы факторов, определяющих специфику формирования продовольственных ресурсов. К факторам первой группы он относит цены на отдельные виды продовольственных товаров, совокупные доходы и покупательную способность населения, потребность населения в отдельных видах продовольствия на основе физиологических, территориальных, исторических, религиозных и национальных особенностей его потребления, а ко второй группе - уровень развития агропродовольственного комплекса, рыночной инфраструктуры, активность внешнеэкономической деятельности, таможенную политику и т.п.

Формирование продовольственных ресурсов должно исходить из следующих положений:

- выявленные тенденции увеличения спроса на отдельные виды продовольствия обуславливают необходимость наличия адекватного механизма увеличения их предложения;
- равновесие спроса и предложения на рынке продовольствия достигается через разработку балансов формирования и использования продовольственных;
- нижний предел потребления продуктов питания определяется уровнем прожиточного минимума, а верхний – научно-обоснованными физиологическими нормами потребления продовольствия;
- рыночные цены на продукты питания не должны опускаться ниже средней цены производства и их нижний предел - ниже издержек производства.

Уровень развития общественного производства определяет долю, которую в общем объеме потребляемых

продовольственных ресурсов занимают их товарные формы. Высокий удельный вес продукции, производимой хозяйствами населения, имеющими крайне низкий уровень товарности, существенно ограничивает емкость значительной части продуктовых рынков, искажает реальное соотношение спроса и предложения на отдельные группы продовольственных товаров, затрудняет прогнозную оценку спроса на продовольствие [2, 3]. В этой связи представляется целесообразным выделение в группе продовольственных ресурсов двух подгрупп: продовольствия, приобретаемого населением через рыночные каналы, и продовольствия, поступающего через нерыночные формы потребления.

Стратегия формирования продовольственных ресурсов регламентируется агропродовольственной политикой государства, определяющей совокупность мероприятий, ориентированных на развитие продовольственных рынков, повышение устойчивости системы продовольственного обеспечения, рост эффективности агропродовольственного комплекса, повышение уровня жизни сельского населения и воспроизводство природных ресурсов, задействованных в сельскохозяйственном производстве. К стратегическим задачам агропродовольственной политики относятся: формирование конкурентоспособного агропродовольственного комплекса, способного обеспечить необходимый уровень продовольственной безопасности и способного интегрироваться в систему мирового разделения труда и стать активным участником глобальных рынков продовольствия [9]; рост качества жизни сельского населения, развитие социальной инфраструктуры села и рост человеческого капитала на селе [5]; производство экологически чистых продуктов питания и охрана окружающей среды на основе использования экологически чистых технологий.

Наряду с единой агропродовольственной политикой страны каждый регион разрабатывает собственную политику, позволяющую учесть региональную специфику системы продовольственного обеспечения и место региона в межрегиональной системе разделения труда. В этой связи некоторые авторы при разработке региональных агропродовольственных политик рекомендуют

руководствоваться такими принципами территориального разделения труда как: минимизации совокупных издержек производства и обмена продовольственных ресурсов; размещения производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров с учетом природно-климатических условия, объемом и качеством трудовых и земельных ресурсов; уровнем развития пищевой и перерабатывающей промышленности и т.п.; сосредоточения производства малотранспортабельной и скоропортящейся продукции к местам ее потребления; сокращения потерь сельскохозяйственной продукции и продовольствия в рамках межрегионального обмена; отсутствия ограничений на передвижение продовольственных ресурсов на всей территории страны; снижения уровня производственных и коммерческих рисков; обеспечения достижения заданного уровня продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны [8].

Е.Ю. Чупахина и И.А. Брыкин [110] связывают рост процессов устойчивости формирования продовольственных ресурсов с использованием следующих инструментов: стимулирование потребления продовольственных товаров более высокого качества через рост денежных доходов населения и создание условий для вывода из товарооборота продукции низкого качества; формирование региональных резервных и страховых продовольственных фондов, обеспечивающих сглаживание годовых и сезонных колебаний предложения отдельных видов продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции; формирование системы оптовых рынков продовольствия, позволяющий государству регулировать взаимоотношения субъектов рыночных отношений за счет присутствия на рынке в качестве одного из его основных его участников; использование биржевых механизмов регулирования цен на продовольствие, позволяющих сократить диспропорции спроса и предложения на сезонные товары в течение года и снизить колебания цен на них; информатизация продовольственного рынка, позволяющая существенно снизить объем транзакционных издержек и др.

В настоящее время внимание исследователей сосредоточено, как правило, на субъектах с низким уровнем

самообеспеченности основными видами продовольственных товаров. На наш взгляд, не менее остро проблемы оптимального формирования продовольственных ресурсов стоит и перед регионами с развитым сельскохозяйственным производством, полностью обеспечивающим себя ключевыми видами продовольствия, поскольку задача продовольственного самообеспечения трансформируется в задачу оптимального распределения инвестиционных ресурсов между отраслями аграрного производства с учетом их влияния на развитие сельских территорий и социальную эффективность инвестиционных проектов.

Список литературы

1. Назаренко В.И. Сельское хозяйство, продовольственная безопасность, внешняя торговля России и ВТО / В.И. Назаренко, А.Г. Папцов. - М., 2002. - 190 с.
2. Савченко Т.В. Семейные фермы в системе устойчивого развития сельских территорий / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Л.В. Киященко. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 174 с.
3. Савченко Т.В. Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Н.Н. Кравченко. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 160 с.
4. Улезько А.В. Концептуальные и методические подходы к разработке прогнозных балансов продовольственных ресурсов / А.В. Улезько, А.А. Тютюников, Д.И. Бабин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - № 96. - С. 1029-1044.
5. Улезько А.В. Оптимизация процессов формирования человеческого капитала аграрной сферы / А.В. Улезько, С.В. Мистюкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – 164 с.
6. Улезько А.В. Рынок продовольственных ресурсов в системе обеспечения продовольственной безопасности Дальнего Востока / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина. - Воронеж: ВГАУ, 2014. – 291 с.
7. Улезько А.В. Теоретико-методологические аспекты развития региональных продовольственных рынков / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина // Вестник Воронежского

государственного аграрного университета. - 2013. - №3. – С. 159-166.

8. Харламов В.И. Основные тенденции, закономерности и факторы, влияющие на формирование товарных ресурсов в регионе / В.И. Харламов // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. - 2013. - №5. - С. 14-19.

9. Харламов В.И. Территориальные факторы, влияющие на формирование товарных ресурсов / В.И. Харламов // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. - 2013. - №4. - С. 51-53.

10. *Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие* / А.В. Улезько, Н.Г. Нечаев, И.С. Соковых, А.В. Климов. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 277 с.

11. Чупахина Е.Ю. Организационно-экономический механизм регулирования устойчивости продовольственного рынка / Е.Ю. Чупахина, И.А. Брыкин // *Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения*. - 2012. - Т.3. - С. 243-250.

УДК 631.15/.16:004:338.2:637.1

А.С. Ясаков, кандидат экономических наук, ассистент
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ МОЛОКА

В статье раскрывается сущность категорий «информационное обеспечение планирования», «предметная область информационной системы», предлагается выделение трех типов компонент, в разрезе которых происходит автоматизация процессов планирования горизонт планирования, регламентирующий формирование совокупности взаимосвязанных стратегических и тактических планов;

объекты планирования и совокупность задач, формирующих процесс планирования), описываются функции информационной системы по автоматизации плановых расчетов в молочном скотоводстве.

Система информационного обеспечения планирования представляет собой совокупность решений по объему, составу и структуре, а также по формам организации информации, циркулирующей в процессе разработки совокупности взаимосвязанных плановых документов, описывающих развитие объекта планирования. Необходимость выделения системы информационного обеспечения как самого управления, так и его отдельных функций, связано с тем, что управление, по своей сути, является процессом, реализующимся в форме информационных потоков, предполагающих наличие адекватной системы информационного обеспечения. Одно из значений термина «информационное обеспечение системы управления» закреплено в ГОСТе 2552.0-88, где он трактуется как организация целенаправленных массивов информации и информационных потоков и включает сбор, хранение, обработку и передачу информации с целью анализа полученных результатов подготовки, обоснования и принятия управленческих решений органами управления.

Основная часть хозяйствующих субъектов аграрной сферы, использующих для автоматизации плановых расчетов автоматизированные системы операционного управления сталкиваются с их основным недостатком, связанным со смещением акцента в сторону текущего планирования. Это связано с использованием при разработке информационной модели предметной области использованием алгоритмов вычислительных процессов в контексте описания текущего развития системы в рамках одного производственного цикла или календарного года. В данной ситуации практически игнорируются функции автоматизации процессов долгосрочного и среднесрочного планирования, а реализуемая методология планирования не позволяет интегрировать в информационную систему методы оптимального планирования, базирующиеся на использовании оптимизационных экономико-математических

моделей [1, 2, 3, 4, 6, 7].

Стандартные средства MS Excel позволяют создать среду эффективного информационного обеспечения процессов планирования через создание информационной системы по автоматизации плановых расчетов. Формирование информационной системы требует описания соответствующей предметной области. В широком смысле слова под предметной областью информационной системы понимается часть реального мира, которая представляется, отображается и используется в информационной системе. Основным способом описания предметной области является информационная модель, представляющая собой формальную модель объекта или процесса, представленную в виде информации, описывающей существенные для данного рассмотрения параметры и переменные величины объекта, связи между ними, входы и выходы объекта и позволяющая путём подачи на модель информации об изменениях входных величин моделировать возможные состояния объекта. При разработке модели предметной области процесса планирования вычлняются ключевые компоненты, определяющие структуру предметной области, ее функциональные возможности и информационно-логические связи между структурными и функциональными элементами.

Сложность процесса планирования предполагает выделение нескольких типов компонент, в разрезе которых происходит автоматизация процессов планирования. К компонентам первого типа относится горизонт планирования, регламентирующий формирование совокупности взаимосвязанных стратегических и тактических планов. К компонентам второго типа относятся объекты планирования (предприятие, подразделение, отдельное производство и т.д.). Компоненты третьего типа представляют собой совокупность задач, формирующих процесс планирования (программирование урожайности, расчет технологических карт, калькуляция плановой себестоимости продукции, планирование эффективности производства и др.). Взаимосвязь всех компонент реализуется через использование единого информационного фонда и единой базы моделей и алгоритмов. В общем случае процесс планирования можно представить как проведение расчетов с использованием имитационных и оптимизационных

моделей, на основании результатов которых лицо принимающее решение осуществляет выбор варианта развития управляемой подсистемы в долгосрочной или краткосрочной перспективе [1, 10].

В общем виде система информационного обеспечения представляется как информационная система, реализующая функции формирования исходной для планирования информации, обоснования перспективных параметров и альтернативных вариантов развития управляемой подсистемы, проведения плановых расчетов на основе апробированных методик и алгоритмов и использования комплекса экономико-математических моделей, генерации плановых документов и разработки системы балансов, обеспечивающих необходимый уровень эффективности и устойчивости функционирования объекта планирования [9].

Исходная информация формируется в виде информационного фонда системы, включающего блок нормативно-справочной информации, блок информации о состоянии внешней среды функционирования и прогнозируемых тенденциях ее изменения и блок учетной информации, характеризующей состояние управляемой подсистемы и ее элементов. В качестве модуля плановых расчетов выделяется блок, содержащий совокупность алгоритмов решения отдельных плановых задач (например, планирование продуктивности скота, планирование потребности в трудовых ресурсах, планирование потребности в кормах, планирование потребности в средствах защиты животных и т.п.) и комплекс экономико-математических моделей, позволяющих как обосновать параметры объекта планирования, так и описывать процессы их достижения.

Блок генерации плановых документов позволяет формировать как стандартные, так и нестандартные формы планов с необходимой пользователю детализацией по элементам планирования, по временному горизонту и по набору плановых показателей, что позволяет довести плановые задания до всех подразделений и служб, вплоть до отдельных работников. Наряду с планами развития управляемой подсистемы формируется совокупность балансов (например, баланс поголовья, балансы продукции, баланс кормов, баланс трудовых ресурсов и т.д.),

гарантирующих устойчивость развития объекта планирования и его эффективного воспроизводства за счет обеспечения соответствия между потребностями в ресурсах и их наличием [8, 10].

Разработка и реализация информационной системы по автоматизации плановых расчетов и формирование системы информационного обеспечения планирования молочного скотоводства позволяет: создать объективные предпосылки для сокращения времени на разработку системы взаимосвязанных планов, обеспечить повышение точности и достоверности расчетов за счет использования современных инструментов планирования и апробированных методик и алгоритмов, обосновать параметры сбалансированного развития всех элементов объекта планирования; учесть прогнозируемые колебания факторов, влияющих на изменения эффективности производства молока, обеспечить логическую и алгоритмическую взаимосвязь стратегических, текущих и оперативных планов и возможность обоснования альтернативных вариантов развития как молочного скотоводства в целом, так и отдельных структурных подразделений хозяйствующего субъекта; обосновать оптимальные объемы резервов и страховых запасов; создать информационный базис развития бюджетирования на предприятии и управления отдельными процессами, повысить оперативность реагирования управляющей подсистемы на отклонения от оптимальной траектории развития, сформировать условия развития системы менеджмента качества и т.д.

Развитие информационных технологий объективно обуславливает формирование качественно новых систем управления производством и поддержки принятия управленческих решений, интегрирующих модули планирования, учета и регулирования развития управляемых подсистем, позволяющих обеспечить необходимый уровень эффективности процессов формирования ресурсного потенциала хозяйствующих субъектов и их распределения с целью обеспечения устойчивости воспроизводства управляемой подсистемы.

Список литературы

1. Информационное обеспечение принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.А. Толстых, В.П. Рябов, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2009. - 168 с.
2. Курносое А.П. Оптимизация параметров функционирования сельскохозяйственных предприятий при изменяющихся условиях хозяйствования / А.П. Курносое, А.В. Улезько, А.К. Камалян, Н.М. Бухонова. - М.: Изд-во МГСУ «Союз», 2000. – 163 с.
3. Оптимизация стратегических параметров устойчивого развития предприятий аграрной сферы / А.К. Камалян, Л.П. Яновский, А.В. Улезько и др. - Воронеж: ВГАУ, 2003. – 207 с.
4. Улезько А.В. Имитационное моделирование как инструмент исследования агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносое, А.А. Тютюников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №8. – С. 28-30.
5. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. – 106 с.
6. Улезько А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2008. - №1-2. - С. 73-80.
7. Улезько А.В. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2011. – 176 с.
8. Улезько А.В. Планирование в системе управления производством молока / А.В. Улезько, А.С. Ясаков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2013. - №13 – С. 179-187.
9. Улезько А.В. Система планов оптимального развития аграрных формирований: состав и система информационного обеспечения / А.В. Улезько, О.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 216-220.

10. Улезько А.В. Система планов при управлении производством молока на основе процессного подхода / А.В. Улезько, А.С. Ясаков // Финансовый вестник ВГАУ. – 2013. - №2 (28). – С. 74-78.

11. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие / А.В. Улезько, Н.Г. Нечаев, И.С. Соковых, А.В. Климов. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 277 с.

УДК 338.439

Т.С. Самоцветова, старший преподаватель

А.А. Пономарева, студент

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный

сельскохозяйственный институт», г. Кемерово, Россия

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АПК – ЗАЛОГ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

В статье рассматриваются понятие и уровень продовольственной безопасности в РФ, проанализировано потребление основных продуктов питания и уровень самообеспеченности Кемеровской области основной сельскохозяйственной продукцией.

Многие экономисты, политики, специалисты в сфере международных отношений обращают своё внимание на проблему обеспечения экономической безопасности страны. На данный момент, она выступает как один из важнейших факторов обеспечения независимости государства, его стабильности и эффективности принимаемой им политики. Таким образом, следует утверждать, что обеспечение экономической безопасности – один из важнейших национальных приоритетов в современных условиях.

Невозможно представить поддержание экономической безопасности без создания условий для стабилизации продовольственной безопасности государства. Вопрос

продовольственной безопасности является актуальным как для России, так и для ряда других государств. Прежде всего, основной задачей продовольственной безопасности является обеспечение стабильного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания.

Выступая в качестве важнейшего фактора экономической безопасности нации, обеспечение продовольственной безопасности страны становится одним из приоритетного направления государственной экономической политики, одной из главных задач органов государственного управления.

Законодательными органами разработана Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. В ней приводится следующее понятие «продовольственная безопасность Российской Федерации» - состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни, представленных на рисунке 1 [2].

В настоящее время Российская Федерация относится к группе зависимых стран, в которых значительное количество продовольствия завозится из других государств. Доля импортных продуктов в рационе россиян составляет около 40%. При наличии ресурсов, необходимых для развития сельского хозяйства, Россия сохраняет за собой место крупнейшего мирового нетто-импортера сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Не стоит забыть, что больше половины потребляемых благ производится из конечной продукции сельского хозяйства. Объемы поступления продовольствия на отечественный рынок продолжают увеличиваться, так как темпы роста производства продовольствия в стране не успевают за возрастающими потребностями населения. Необходимо признать стратегическую важность эффективности сельского хозяйства, от которого напрямую зависит уровень благосостояния населения. Решение аграрных проблем является приоритетным вопросом.

Оценка продовольственной безопасности Российской Федерации, проведенная за период 2009-2013 гг., показывает, что индекс продовольственной безопасности в каждом из рассматриваемых периодов увеличивался по сравнению с предыдущим годом. В течение рассматриваемого периода на 0,96% снизился уровень самообеспеченности основными продуктами питания. Укрепляя продовольственную безопасность, сохраняя интеллектуальный, человеческий потенциал продовольственной отрасли, Россия внесёт, возможно, самый важный вклад в свою долгосрочную экономическую безопасность. Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации зависит от уровня обеспеченности продовольствием каждого субъекта, входящего в ее состав.

По данным анализа потребления основных продуктов питания по Кемеровской области в период с 2009 г. по 2013 г., можем отметить увеличение потребления мяса и мясопродуктов на 15,63%, яиц - на 5,51%, овощей – на 3,90 %, сахара – на 3,03%, фруктов и винограда – на 2,08%. Вместе с этим, снизилось потребление следующих категорий продуктов: хлебные продукты стали потреблять в 2013г. на 8,15% меньше, чем в 2009г.; масло растительное – на 3,77%; картофель – 2,26%; молокопродукты – на 2,61%.

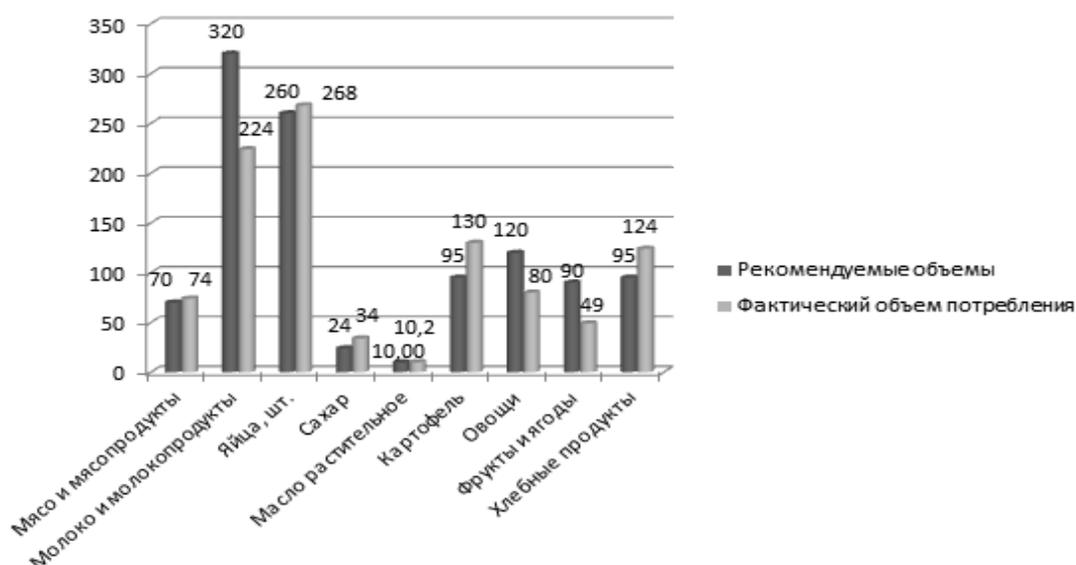


Рисунок 1– Соответствие рекомендуемых объемов потребления пищевых продуктов с фактическим объемом потребления Кемеровской области в 2013 г., на душу населения в год, кг

Можем увидеть, что фактический объем потребления основных видов продуктов не соответствует рекомендованным объемам и в редких случаях превышает его. Проанализировав уровень самообеспеченности Кемеровской области основной сельскохозяйственной продукцией в 2009-2013 гг., можно сделать следующие выводы. В 2013 году низкий уровень самообеспеченности показывают мясо и мясопродукты (43,8%), молоко (55,6%), а также овощи и продовольственные бахчевые продукты (91,4%). Остальные группы продуктов показывают значения выше 100%. Особенно стоит отметить самообеспеченность яйцами, она выросла на 30,2% с 2009 г. В 2013 г. она составляет 124,7%. Также в динамике наблюдаются негативные тенденции. Самообеспеченность зерном снизилась в 2013 году по сравнению с 2009 на 31,7% и самообеспеченность молоком – на 4,1%. Незначительно выросла самообеспеченность овощами (на 0,4%), что, вероятнее всего, связано с агроклиматическими условиями региона.

Самообеспеченность Кемеровской области мясом и мясопродуктами сохраняется на низком уровне в 2012-2013 гг. и составляет примерно 43%. При этом произошел рост ввоза данного вида продукции на 2,1%, в том числе и за счет импорта. При этом вывоз мясопродуктов увеличился на 15,49%, что отрицательно сказывается на самообеспеченности области. Также негативное влияние оказывают потери в ходе производства продукции, в 2013 г. произошел их рост. Самообеспеченность Кемеровской области молокопродуктами находится на более высоком уровне, чем обеспеченность мясопродуктами. Но при этом можно отметить следующие негативные тенденции: коэффициент самообеспечения в рассматриваемом периоде снижается на 1,4%. В основном, это произошло из-за увеличения вывоза молокопродукции из региона на 134,67%. Снижаются запасы молока, на 11,85%. Это вызвано снижением производства на 3,68%.

Таким образом, для обеспечения и поддержания соответствующего уровня продовольственной безопасности региона необходимо поддерживать местных сельхозтоваропроизводителей, которым, в свою очередь, следует внедрять в свою деятельность инновационные подходы,

позволяющие увеличить производительность предприятий, обеспечить региональный рынок качественными продуктами местного производства. Всё вышеперечисленное окажет положительное влияние как на сельское хозяйство региона, так и на продовольственную безопасность Кемеровской области.

Стратегически важной задачей России в настоящее время является обеспечение инновационного развития сектора сельского хозяйства. В целях обеспечения продовольственной безопасности как конкретного региона, так и страны в целом, привлечения инвестиций, повышения конкурентоспособности отрасли необходимо стимулировать инновационную деятельность АПК на государственном уровне. Меры государственной поддержки позволят смягчить негативные последствия рыночного механизма, чтобы создать конкурентную среду, создать условия для долгосрочного экономического роста и обеспечить продовольственную безопасность страны. Только при значительной государственной поддержке и регулировании возможно будет успешное инновационное развитие АПК в нашей стране. В ближайшем будущем должны быть осуществлены кардинальные изменения в научно-технической сфере, создан каркас инновационной системы, сформулирован эффективный механизм продвижения инноваций. Так, в области сельского хозяйства это подразумевает решение одновременно как минимум трех основных взаимосвязанных задач: расширения инновационных предложений со стороны науки, повышения восприимчивости к инновациям самого сельского хозяйства и формирование эффективного взаимодействия ученых-аграриев и производства. Одним из эффективных вариантов организации и стимулирования инновационной деятельности сельского хозяйства может быть реализация государственно-частного партнерства при активном участии государственного капитала. В данных условиях государство использует механизмы, стимулирующие участие частного бизнеса в развитии инновационных процессов, что позволяет объединить ресурсы, распределять прибыли и риски, способствует формированию конкурентной среды и одновременно более эффективному использованию бюджетных средств.

Аграрная наука за последние годы утратила существенную часть своего интеллектуального и кадрового потенциала. В частности, была существенно ослаблена система зональных институтов, опытных станций, научно-производственных и испытательных хозяйств, связывающих исследовательские учреждения с производством и позволяющих эффективно внедрять научные достижения и распространять передовой опыт. Главным барьером внедрения инновационных продуктов является низкий уровень платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию со стороны аграрного сектора. Расчеты показывают, что ежегодно остаются невостребованными сельскохозяйственным производством до 80% законченных научных разработок. Не менее актуальной проблемой является неразвитость инновационной проводящей сети от науки к производству. Многие элементы этой сети также оказались в предыдущие годы серьезно ослаблены или разрушены. В настоящее время российская научная общественность едино во мнении, что наиболее верным путем выхода АПК из кризисного состояния является развитие его инновационной основы. Значительно улучшить инвестиционный климат, повысить технико-экономический уровень производства сможет повышение инновационной активности отраслей АПК. В современных реалиях инновационный продукт должен удовлетворять определенным целевым требованиям: являться реализацией объекта интеллектуальной собственности, соответствовать требуемому научно-техническому уровню, быть произведенным впервые, а если не впервые, то по сравнению с другим аналогичным продуктом он должен обладать более высокими научно-экономическими показателями и при этом быть конкурентным. Среди многочисленных факторов, сдерживающих инновационное развитие АПК в России, стоит особенно выделить: слабое управление НТП, отсутствие тесного взаимодействия государства и частного бизнеса, резкое снижение затрат на аграрную науку; неподготовленность кадров, низкая маркетинговая работа, низкий уровень платежеспособного спроса на инновационную продукцию, резкое снижение финансирования мероприятий по освоению научно-технических достижений в производстве и соответствующих инновационных программ,

отсутствие механизмов, стимулирующих развитие инновационного процесса в агропромышленном комплексе и др.

Хотя в последнее время ученые-аграрии разработали достаточно большое число инноваций, реализовав которые АПК России вышло бы на качественно новый уровень, степень их реализации товаропроизводителями была и остается недопустимо низкой. Для реализации инновационного развития АПК необходимо создавать определенные условия соответствующей инфраструктуры инновационной деятельности, т.е. организовать материальные, технические, законодательные и иные средства, обеспечивающие информационное, экспертное, маркетинговое, финансовое, кадровое и другое обслуживание инновационной деятельности.

Таким образом, инновационное развитие АПК является сложной комплексной проблемой. Но ее решение позволит максимально обеспечить продовольственную безопасность как на уровне отдельно взятого региона, так и страны в целом. При этом государственная поддержка инновационной деятельности в АПК может и должна осуществляться как косвенными методами, в виде создания благоприятных условий для ее развития, так и при прямом участии государства.

Список литературы

1. Самоцветова, Т.С. Обеспечение продовольственной безопасности Кемеровской области как основа экономической безопасности региона / Т.С. Самоцветова, А.А. Пономарева // Инновации в сельском хозяйстве. 2015. № 2 (12). С. 296-301.

2. Самоцветова, Т.С. Современное состояние молочного скотоводства в Кемеровской области. // сб. материалов X Международной научно-практической конференции «Тенденции сельскохозяйственного производства в современной России». - 2011. С. 76-78

3. Сачкова, Г.В. Состояние и перспективы развития сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО / Г.В. Сачкова Г.В., О.А. Панышева, Т.С. Самоцветова Т.С. // сб. материалов XII Международной научно-практической конференции «Тенденции сельскохозяйственного производства в современной России». - 2013. С. 577-580.

П. А. Рыхта, аспирант

А. И. Сучков, доктор экономических наук, профессор

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет», г. Новосибирск, Россия

ОЦЕНКА ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье уточнено понятие «финансовая устойчивость сельскохозяйственной организации» согласно меняющимся условиям хозяйствования в рамках импортозамещения. Дана краткая характеристика сельского хозяйства региона с оценкой функционирования сельскохозяйственных организаций и возможностей увеличения объёма производимой продукции. Проведён анализ факторов, влияющих на финансовую устойчивость сельхоз товаропроизводителей Новосибирской области.

Финансовая устойчивость, один из основных показателей, характеризующих работу любой организации в реалиях рыночной экономике. Большинство современных экономистов определяют финансовую устойчивость, как «финансовое состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством, благодаря достаточным доходам и соответствию доходов расходам». [1]

Отсюда ясно, что основными экономическими понятиями при определении финансовой устойчивости являются доходы и расходы, их соотношение или соответствие. Эти два показателя являются определённым базисом при анализе финансовой устойчивости организации, от состояния которых и зависит исследуемый показатель.

Но, если говорить о сельском хозяйстве и финансовой устойчивости организаций, то следует помнить, что они

находятся в условиях необходимости импортозамещения и, соответственно, постоянного наращивания выпуска продукции.

Чтобы учитывать эти изменившиеся условия деятельности, необходимо использовать и такое понятие, как “конкурентное преимущество фирмы” (КПФ). Такое состояние предполагает устойчивое финансовое положение фирмы, при котором потребности в финансовых ресурсах для текущего и, особенно, для стратегического, перспективного развития удовлетворяются полностью и главным образом за счет собственных средств.

И для анализа факторов, непосредственно влияющих на финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций Новосибирской области, следует опираться на эти определения, которые не только исчерпывающе раскрывают данное понятие, но и учитывают изменяющиеся условия хозяйствования.

Для более полного анализа следует рассмотреть состояние сельского хозяйства области сейчас и в конце 80-х – начале 90-х гг. и определить положение, в котором осуществляют деятельность сельскохозяйственные организации.

За последние 25 лет в сельском хозяйстве Новосибирской области: поголовье крупного рогатого скота и коров в частности сократилось в 3 раза, поголовье свиней уменьшилось почти в 2 раза с 592 тыс. голов в 1990 г. до 340 тыс. голов в 2013 г, в 2,5 раза упало производство молока, в 1,5 раза производство мяса (в убойном весе), посевная площадь сельскохозяйственных культур уменьшилась на треть. Для нас эти сравнения говорят не только о том, что сельское хозяйство региона находится на уровне 80 годов, но и о наличии потенциала для наращивания выпуска продукции. Ведь технологии не стояли на месте и, конечно, за 30 лет изменения сказались на сельскохозяйственной технике, генетике и агрономии. [2][5]

Для того чтобы увеличить валовой выпуск продукции сельского хозяйства Новосибирской области до 3,3 млрд долларов (на 30% выше уровня 1990 года, что вполне возможно вследствие изменившихся приемов хозяйствования и появившихся новых технологий в сельскохозяйственной технике, генетике и агрономии), необходимо разработать механизм повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. [6]

При этом в разработке данного механизма должны принять участие, как органы власти, так и сами сельскохозяйственные товаропроизводители. Потому что данный механизм должен разрабатываться под интересы самих организаций. [3]

И основным этапом разработки данного механизма будет анализ факторов, влияющих на стабильность работы, получения прибыли, увеличения выпуска продукции.

Первым фактором является удалённость от крупных рынков сбыта. В Новосибирской области таковым является Новосибирская агломерация (г. Новосибирск, г. Бердск, г. Искитим) в которой проживает около 60% населения области. В результате чего возможно условно все районы области разделить на близлежащие к Новосибирску и расположенные на удалении от него. И рассмотреть состояние сельскохозяйственных организаций в различных районах области.

Средняя прибыль, получаемая организациями в отдалённых районах в 2013 году, составила 4057 тыс. руб. (прослеживается тенденция к уменьшению получаемой средней прибыли 2011г – 6439 тыс. руб., 2012г. – 4463 тыс. руб.), а в близлежащих к Новосибирску – 5581 тыс. руб. Очевидно там выше издержки производства вследствие неразвитости социально-экономической сферы отдалённых территорий и неналаженности рынков сбыта.

Себестоимость производства зерна в отдалённых территориях выше. А вот на производство молока расходуются одинаковые финансовые затраты как в отдалённых, так и в близлежащих районах. В Таблице 1 представлены данные по хозяйствам.

Таблица 1 Себестоимость 1 ц. молока в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области в 2013 г. (руб.)

Близлежащие территории	Отдалённые территории
1368	1375
1350	934
1225	1017
1120	1013
1610	1128
1280	952
1254	1173

1209	1064
840	1368
1056	1000
1282	1008
1014	1311
1370	1266
1347	1459
1386	1176
1153	1623
1022	946
1546	1303
1339	1093
В среднем: 1251	В среднем: 1168

Даже при больших издержках на производства, при относительно низкой прибыли сельскохозяйственных организаций, при отсутствии должного объёма кредитования и поддержки себестоимость молока в отдалённых районах ниже. Если направить усилия на поддержку молочного животноводства в этих территориях, то возможно использовать этот потенциал для развития сельского хозяйства территорий. [4]

Следующим фактором является закредитованность сельского хозяйства области. И действительно, кредиторская задолженность (те деньги, которые предприятия взяли в банках и выплачивают) постоянно растет уже несколько лет. В Новосибирской области и в 2013 г. наблюдался рост кредитования сельского хозяйства.

Объём предоставленных кредитных ресурсов за первый квартал 2013 г. вырос на 25 % в соответствии с аналогичным периодом 2012 г. Рост заемных средств опережает рост производства и соответственно растут кредитные обязательства и переплаты по ним. [7]

Чтобы рассмотреть этот процесс подробнее и разработать меры по преодолению негативного фактора, был рассмотрен объём кредиторской задолженности в отдалённом районе и расположенным близко к г. Новосибирску.

В сельскохозяйственных организациях отдаленного Татарского района объём заемных средств не увеличивается: в 2012 кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций составляла 160927 тыс. руб., а в 2013 году – 162835

тыс. руб. Рост составил 2%. В 2014 году кредиторская задолженность выросла на 8%.

В Искитимском районе, который расположен рядом с крупными рынками сбыта (г. Новосибирск) в 2012 г. кредиторская задолженность составляла 3427382 тыс. руб., в 2013 г. – 4179246 тыс. руб. В 2013 г. этот показатель вырос на 22% и продолжал увеличиваться в 2014 г (оценочно на 20%).

И это при том, что рост сельскохозяйственного производства в области составил не более 6%. Подобная ситуация характерна и для других районов. В целом, в близлежащих к г. Новосибирску районах закредитованность растёт опережающими темпами.

Но, кроме этого, для анализа факторов составили сводную таблицу, в которую вошли 12 хозяйств с представленными экономическими показателями.

Таблица 2. Основные экономические показатели сельскохозяйственных организаций Новосибирской области различных типов финансовой устойчивости (тыс. руб.)

Год	Бухгалтерский баланс организации	Чистая прибыль	Бюджетные субсидии	Кредиторская задолженность
Финансово устойчивые				
ЗАО Таргасское (Венгеровский район)				
2013	205778	10780	9351	37716
2012	190791	16955	7384	27899
ЗАО им. Ленина (Татарский район)				
2013	197908	18863	11556	2863
2012	178112	12222	6947	1217
ЗАО Студёновское (Карасукский район)				
2013	265789	23627	15415	58987
2012	234961	13743	22419	68509
ЗАО Скала (Колыванский район)				
2013	201723	9931	9881	12734
2012	170943	17870	8421	20647
ЗАО Агрофирма Лебедёвскя (Искитимский район)				
2013	1697467	30768	96861	1473446
2012	1554867	16711	59260	1040173
ООО Ярковское (Новосибирский район)				
2013	179545	4883	324	31985
2012	62998	11305	2284	46799

Финансово неустойчивые				
ЗАО Новокуликовское (Венгеровский район)				
2013	10848	-3436	21	263
2012	14320	-1254	20	401
ЗАО Неудачино (Татарский район)				
2013	135787	1315	9452	53170
2012	110996	2653	9161	42356
ЗАО им Будёного (Карасукский район)				
2013	3945	867	0	3590
2012	4175	338	0	2661
ОАО Авангард (Колыванский район)				
2013	2014	134	218	1904
2012	2670	87	99	1392
ЗАО Лучезарное Агро (Искитимский район)				
2013	19644	176	643	4216
2012	16068	-901	323	1329
ООО Железнодорожный (Новосибирский район)				
2013	61509	69	537	46410
2012	59313	104	1525	40633

При этом 6 из них удовлетворяют нашим условиям финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации. И у этих устойчивых организаций объём кредиторской задолженности находится на достаточно высоком уровне. Получается, что для нормального функционирования хозяйствам необходимо привлекать заёмные ресурсы. Но из-за высоких банковских процентов возникают большие трудности в их возвращении. Для прекращения данной тенденции органам власти нужно не субсидировать выплаты по кредитам сельхозтоваропроизводителям (для этого хозяйства собирают необходимые документы и везут их в областное министерство), а установить процентную ставку для сельскохозяйственных организаций на меньшем уровне.

Из представленной выше таблице видно, что мелкие и убыточные хозяйства субсидируются из бюджета в довольно малом объёме. Без достаточной помощи со стороны государства они не могут увеличить объём заёмных ресурсов и наращивать выпуск продукции, развивать производство. Ведь как показано, финансово успешные сельскохозяйственные организации имеют

годовой баланс более 170 млн. рублей, в них работает более 150 человек, развивает различные направления выпуска продукции сельского хозяйства. Но хозяйств, которые могут расплачиваться с краткосрочной задолженностью и наращивать производство выпускаемой продукции в области менее 30%.

Решением данного вопроса может стать создание сельскохозяйственных кластеров, которые бы образовывались вокруг достаточно устойчивого крупного предприятия. Этот механизм рассматривался и изучался ещё в конце 80-х начале 90-х годов экономистами и управленцами. В Новосибирской области предполагалось развивать сельскохозяйственные подкомплексы и создавать кластеры.

Список литературы

1. Шестаков А. В. Экономика и право. Энциклопедический словарь / А. В. Шестаков – М.: Дашков и Ко, 2015. – 568 с.

2. Рыхта П.А., Сучков А.И. Механизмы повышения эффективности сельского хозяйства новосибирской области// Материалы XI Региональной научно-практической конференции молодых ученых Сибирского федерального округа «Актуальные проблемы развития АПК в работах молодых ученых Сибири» — Новосибирск. 2015. — С. 292-299.

3. Рыхта П.А., Рыхта А.А. Финансовая устойчивость организаций как основа государственной сельскохозяйственной политики//Экономика и бизнес: теория и практика. — 2015. — № 5. — С. 29-32.

4. Сучков А.И., Рыхта П.А. Механизмы повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций новосибирской области// Материалы V международной научно-практической конференции «Наука в современном информационном обществе» — 2015. — С. 226-229.

5. Сучков А.И. Оценка состояния аграрного сектора Сибири//Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. -2005. -№ 2. — С. 93-99.

6. Сучков А.И., Рыхта П.А., Рыхта А.А. Перспективные механизмы повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций новосибирской

области//Инновационные разработки молодых ученых – развитию агропромышленного комплекса: Материалы IV международной конференции. ФГБНУ ВНИИОК, Ставрополь, — 2015. -том 1. -вып. 8. С. 987-990.

7. Сучков А.И., Рыхта П.А. Состояние закредитованности сельскохозяйственных организаций Новосибирской области и Венгеровского района//Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. -2014. -№ 30. — С. 140-143.

УДК 330.341

С.В. Шутова, старший преподаватель
УО Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки, Белоруссия

РЕАЛИЗАЦИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЛЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

В данной статье рассмотрены данные об объемах бюджетного и внебюджетного финансирования научной сферы в Беларуси. Рассмотрены причины недостаточного вклада научно-технического потенциала в экономику страны и меры, предпринимаемые Государственным комитетом по науке и технологиям (ГКНТ) по стимулированию вложения средств в науку и инновации.

В настоящее время поставлена задача перехода страны от экономики директив к экономике инноваций. И основная роль в ее решении, несомненно, принадлежит науке. Белорусская наука объединяет академический, вузовский, отраслевой и региональный секторы. В стране зарождается «фирменная» наука. В республике научные исследования и разработки выполняют более 450 организаций. Общая численность научных работников составляет более 27 тыс. чел., из них 671 доктор наук и 2867 - кандидаты наук. Несмотря на наличие значительного

научно-технического потенциала, его вклад в экономику страны недостаточно высок. Основными сдерживающими факторами являются происходящее снижение ресурсной базы и невосприимчивость реального сектора экономики к инновациям.

Учитывая постоянную ограниченность бюджетных средств, направляемых на развитие научной сферы, в Республике Беларусь в последние годы проведена значительная работа по поиску внебюджетных источников финансирования науки.

Так, в структуре внутренних затрат на научные исследования и разработки в 2014 г. доля бюджетных средств снизилась более чем на 10 % - с 58 до 48 % по сравнению с 2005 г..

В стране созданы стимулы для вложения в науку и инновации. Для организаций, выполняющих научно-исследовательские работы (НИР), в республике действует преференциальный режим в части освобождения их от земельного налога и налога на недвижимость, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) - от налога на добавленную стоимость. Организации, производящие высокотехнологичные и инновационные товары, освобождаются от налога на прибыль либо уплачивают налоги по сниженной ставке.

В республике создан новый механизм оказания государственной финансовой поддержки реализации инновационных проектов за счет предоставления инновационных ваучеров и грантов (на безвозвратной основе). Ведется работа по созданию в стране системы венчурного финансирования. Достигнута принципиальная договоренность с Российской венчурной компанией о создании в текущем году Российско-Белорусского венчурного фонда с инвестиционным капиталом на паритетных условиях не менее 20 млн долл. США. Государственный комитет по науке и технологиям (ГКНТ) совместно с заинтересованными разрабатывает проект соответствующего указа Главы государства. В республике активно ведется работа по коммерциализации результатов научной и научно-технической деятельности (НТД). Согласно Указу Президента Республики Беларусь от 4 февраля 2013 г. № 59 «О коммерциализации результатов научной и научно-

технической деятельности, созданных за счет государственных средств» ведется государственный реестр прав на результаты научно-технической деятельности, в котором уже зарегистрировано более 1300 результатов НТД.

Важным направлением коммерциализации является развитие торговли имущественными правами на результаты НТД. В 2014 г. зарегистрировано 760 договоров в сфере интеллектуальной собственности, что составило 106 % к уровню 2013 г. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности, Республика Беларусь в 2014 г. заняла 1-е место в мире по количеству заявок на полезные модели от резидентов (7,6 единицы на млрд долл. США ВВП) и 6-е место в мире по количеству заявок на изобретения (11,6 единицы на 1 млрд долл. США ВВП).

ГКНТ совместно с заинтересованными организациями ведет работу по повышению эффективности коммерциализации результатов НТД и развитию рынка интеллектуальной собственности. В числе таких мероприятий - ярмарка инновационных разработок, а биржа деловых контактов, которые с 2014 г. стали проводиться в республике. Уже проведено пять ярмарок, во время которых были заключены договоры на изготовление и поставку продукции на сумму около 1 млрд руб. В развитие этих мероприятий формируются банки данных инновационных разработок, перспективных для реализации на белорусском и зарубежных рынках, и потребностей предприятий в научно-технической продукции. Вырабатывается перечень услуг по продвижению инновационных разработок в периоды до и после проведения ярмарок. Реализуются совместные проекты с зарубежными центрами поддержки разработки и коммерциализации новых технологий, в первую очередь с фондом «Сколково», по вопросам продвижения белорусских разработок на зарубежных рынках.

ГКНТ и Национальным центром интеллектуальной собственности реализуется проект «Биржа интеллектуальной собственности». В соответствии с ним 1256 перспективных изобретений и коммерческих предложений размещены для реализации возможности использования научных разработок в производстве.

Благодаря успешной кооперации науки и производства только за период с 2011 по 2014 г. объем вы-пуска вновь освоенной продукции в рамках государственных программ составил около 8 млрд долл. США, а эффективность достигла более 50 руб. новой продукции на рубль бюджетных средств.

В целом принимаемые меры позволили обеспечить в 2014 г. экспорт объектов интеллектуальной собственности и наукоемких услуг на сумму более 600 млн долл. США, или на 125 % к уровню 2013 г. Экспорт наукоемкой и высокотехнологичной продукции составил 8,3 млрд долл. США. Вышеприведенные факты свидетельствует о востребованности отечественных научно-технических разработок и инновационной продукции как на внутреннем, так и на международном рынках.

Успешность проводимой работы подтверждается значительным улучшением позиций Республики Беларусь в основных международных рейтингах научно-технического и инновационного развития. Так, в Глобальном индексе инноваций Республика Беларусь за 2014 год поднялась на 19 позиций. Республика в прошедшем году вошла в топ-10 самых динамично развивающихся стран мира по индексу развития информационно-коммуникационных технологий.

Вместе с тем, в связи со спецификой структуры экономики республики, в которой вклад организаций частной формы собственности в ВВП составляет лишь пятую часть, значительно нарастить в дальнейшем объемы финансирования науки только за счет внебюджетных источников не представляется возможным, тем более что в условиях кризисных явлений у организаций отсутствуют средства на долгосрочные вложения в научные исследования и разработки.

В целях концентрации ресурсов для финансирования развития высокотехнологичных отраслей, обеспечивающих высокий уровень конкурентоспособности национальной экономики, выполнения новейших исследований и разработок, реализации инновационных проектов, имеющих определяющее значение для инновационного развития Республики Беларусь, прорабатывается вопрос централизации инновационных фондов.

Данные ресурсы будут направлены на создание высокотехнологичных производств V и VI технологических

укладов с ускоренным развертыванием инновационных производств на «прорывных» направлениях развития экономики, включая: информационно-коммуникационные и авиакосмические технологии (необходимо увеличить их долю в валовом внутреннем продукте более чем на 10 %); био- и нанотехнологии (необходимо разработать технологии синтеза нанопорошков, нановолокон и нанопленок, модифицирования материалов и сред нанокompонентами; биосенсорные технологии для здравоохранения и ветеринарии; расширить сферы использования ферментов и биокаталитических технологий в промышленности; получить материалы с принципиально новыми свойствами и значительно меньшей себестоимостью по сравнению с традиционными материалами); превентивную персонифицированную медицину, телемедицину (в том числе внедрение дистанционных форм мониторинга здоровья); фармацевтику, медицинскую технику, медицинские технологии (необходимо создать производство противоопухолевых лекарственных средств, замороженных и сухих бактериальных концентратов; разработать технологии биомедицинских клеточных продуктов для регенеративной медицины; лазерно-оптические методы и медицинскую аппаратуру); мехатронные системы и технологии, робототехнические комплексы с интеллектуальными системами управления (их разработка и внедрение будут способствовать ускоренному развитию отраслей экономики); деревообработку, лесохимию. Динамичное развитие должны получить производства, основанные на глубокой технологической переработке местных возобновляемых сырьевых ресурсов.

Создание новых высокопроизводительных рабочих мест на данных производствах будет способствовать не только повышению уровня доходов, но и созданию условий для самореализации и развития интеллектуального потенциала республики. Страны, увеличивающие вложения в науку и технологии, имеют большие возможности для стабилизации макроэкономической ситуации и осуществления значительного рывка в своем развитии. Так, например, Япония, в 1950-е - 1960-е гг. определившая в качестве приоритетов промышленной политики развитие наукоемких отраслей и производств

(электроники, биотехнологии, новых материалов), в настоящее время занимает лидирующие позиции. Акио Морита, создатель “Sony Corporation”, утверждал, что «предприятие должно получить прибыль, но получать прибыль не только сиюминутно, но и на протяжении долгого времени, поэтому необходимо продолжать вкладывать капитал в исследования».

Такую позицию отстаивает и нобелевский лауреат Ж. И. Алферов, по мнению которого «основная задача - возрождение и развитие наукоемких отраслей промышленности. Это чрезвычайно важно, потому что меняет не только экономику, но и социальное лицо страны, дает возможность миллионам людей работать творчески».

Таким образом, важнейшими задачами Республики Беларусь на ближайшую перспективу являются интенсивное инновационное развитие, повышение конкурентоспособности, динамичный рост экспорта товаров и услуг, увеличение доли наукоемкой и высокотехнологичной продукции, достижение высокого уровня импортозамещения.

УДК 336.7

Л.И. Шалдаева, старший преподаватель

УО Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки, Белоруссия

СОСТОЯНИЕ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ

В статье анализируются системы денежных переводов: внутригосударственных и международных, приводится статистический материал по объему и количеству денежных переводов с использованием названных систем, изучены мировые тенденции развития безналичных расчетов и обоснованы направления изменений в развитии системы национальных денежных переводов.

Денежные переводы по своей сути являются не связанными с предпринимательской деятельностью безналичными переводами денежных средств через системы денежных переводов, по которым одна из сторон или обе стороны являются физическими лицами.

Данные переводы осуществляются: как через внутригосударственные системы денежных переводов (ВСДП), так и через международные системы денежных переводов (МСДП); в адрес как физических, так и юридических лиц.

Хотелось бы отметить, что основная доля денежных переводов - это денежные переводы, связанные с миграционной активностью населения. Большинство мигрантов покидают свои страны по экономическим причинам в поисках более высокооплачиваемой работы. При этом часть заработанных денежных средств направляется ими через МСДП своим семьям для использования на потребительские нужды.

Важное значение денежные переводы имеют и в масштабах целой страны, так как позволяют: увеличить внутреннюю платежеспособность населения, повышая уровень жизни в стране; сократить расходы государственного бюджета на социальные цели (например, на образование, медицину), перенеся финансовое бремя функционирования социальных учреждений на расходы населения через оказание платных социальных услуг; улучшить платежный баланс страны, сохраняя покупательную способность национальной валюты и своевременное выполнение страной своих финансовых обязательств.

Хотелось бы отметить, что для отдельных стран постсоветского пространства, например, Таджикистана и Туркменистана, денежные переводы выступают основным источником иностранной валюты превосходя выручку от экспорта товаров и услуг, официальную помощь международных финансовых организаций, прямые инвестиции и иные поступления частного капитала.

В Республике Беларусь за последние 2 года наблюдается рост денежных переводов, осуществляемых через МСДП. В 2014 г. было отправлено около 436,5 тыс. денежных переводов на общую сумму около 209,8 млн. долл. США в эквиваленте,

получено около 823,5 тыс. денежных переводов на общую сумму около 341,5 млн. долл. США.

Объем отправленных денежных переводов по сравнению с 2013 г. вырос приблизительно на 36,9% по количеству и 22,3% по сумме, объем полученных - соответственно на 16% по количеству и на 4,3% по сумме. В рассматриваемый период денежные переводы осуществлялись через МСДП в долларах США, евро, российских рублях. При этом большую долю составили денежные переводы в долларах США, удельный вес которых в общей сумме денежных переводов в 2014 г. составил более 72% по отправленным и свыше 62% по полученным денежным переводам. Денежные переводы в рассматриваемый период осуществлялись через 16 МСДП. Причем 13 из данных систем - это МСДП, владельцы которых являются резидентами Российской Федерации.

Среди МСДП самыми популярными были системы:

- ✓ Western Union,
- ✓ «Золотая корона»,
- ✓ «Юнистрим»,
- ✓ BLIZKO,
- ✓ Contact,
- ✓ «Колибри».

При этом большой удельный вес имели денежные переводы, осуществленные через МСДП Western Union. Так, в 2014 г. через данную СДП отправлено около 56,1% от общей суммы денежных переводов, отправленных через МСДП; получено около 51,1% от общей суммы денежных переводов, полученных через МСДП.

В Республике Беларусь отсутствуют национальные МСДП. Денежные переводы на территории страны осуществляются в основном через ВСДП. В 2014 г. через данные СДП было осуществлено около 108 тыс. денежных переводов на общую сумму около 12,4 млн. долл. США в эквиваленте. Средняя сумма внутригосударственного денежного перевода в 2014 г. составила 115,2 долл. США в эквиваленте, в 2013 г. - 114,8 долл. США в эквиваленте.

В настоящее время в Республике Беларусь функционирует 4 внутригосударственные системы денежных переводов: «Стриж» - владелец ОАО «АСБ Беларусбанк»; «Хутся грошы» - владелец

ОАО «Белагропромбанк»; «Грошы-скараходы» - владелец ОАО «Банк БелВЭБ»; «Экспресс-перевод» - владелец ОАО «Белинвестбанк». Наибольший удельный вес среди ВСДП приходится на систему «Стриж». Через данную СДП в 2014 г. было осуществлено более 92% денежных переводов, удельный вес которых в общей сумме ВСДП составил более 88%.

Хотелось бы отметить, что денежные переводы оказывают существенное влияние не только на социально-экономическую ситуацию отдельно взятой страны, но и на экономическое развитие целых регионов мира. В этой связи денежные переводы, осуществленные через МСДП, и привлекают все большее внимание не только регуляторов финансовых рынков различных стран, но и международных финансовых органов и организаций. Важнейшими задачами в мировом сообществе являются направление денежных потоков через легальные каналы, повышение открытости рынка денежных переводов, его стабильное развитие, противодействие использованию международных систем денежных переводов в целях финансирования терроризма и организованной преступности.

Вопросы, связанные с осуществлением денежных переводов, актуальны и для стран постсоветского пространства. По данным вопросам центральные (национальные) банки этих стран, в том числе и Национальный банк Республики Беларусь, активно взаимодействуют между собой. Меморандумом о Рекомендациях, касающихся обеспечения прозрачности рынка услуг по переводу денежных средств и защиты потребителя, кредитным организациям, осуществляющим переводы денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковского счета в зарубежные страны. Определен перечень сведений о денежных переводах, которые кредитным организациям целесообразно размещать в местах обслуживания клиентов, а также на информационных стендах, в средствах массовой информации.

В целях международной интеграции по вопросам регулирования рынка денежных переводов подписано Соглашение о сотрудничестве между Национальным банком Республики Беларусь и Центральным банком Российской Федерации по вопросам совместного надзора (наблюдения) за

платежными системами, которым предусмотрены обмен информацией о состоянии рынков денежных переводов Республики Беларусь и Российской Федерации, при необходимости выработка совместных решений для их стабильного развития, а также защиты прав граждан, осуществляющих денежные переводы через СДП.

Учитывая существенные изменения в сфере денежных переводов, Национальный банк Республики Беларусь принял решение о совершенствовании в Республике Беларусь порядка осуществления денежных переводов через СДП. Постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 22 июня 2015 г. № 376 «О некоторых вопросах осуществления денежных переводов» утверждена Инструкция о денежных переводах (вступила в силу с 07.09.2015).

Стоит отметить, что полномочия в области регулирования денежных переводов предоставлены Национальному банку Республики Беларусь Указом Президента Республики Беларусь от 25 декабря 2014 г. № 615 «О внесении изменений и дополнений в указы Президента Республики Беларусь». Согласно нормам Указа № 615 Национальный банк:

- определяет порядок осуществления денежных переводов через СДП;
- запрашивает у банков - участников СДП правила функционирования данных систем, договоры на участие в них, иную информацию о деятельности СДП;
- проводит сбор, систематизацию, анализ информации об отправленных и выплаченных денежных переводах, условиях и способах их осуществления, другой необходимой информации в соответствии с международными договорами Республики Беларусь.

Как следствие, в Инструкции о денежных переводах даны понятия «денежный перевод», «система денежных переводов». Кроме того, предусмотрено представление банками (владельцами и участниками СДП) в Национальный банк необходимых документов и информации, что позволит анализировать ситуацию, складывающуюся на рынке денежных переводов, а также направлять при необходимости банкам Республики Беларусь, являющимся участниками СДП, рекомендации по

снижению рисков, возникающих при осуществлении ими денежных переводов, и повышению качества предоставляемых услуг.

В Инструкции о денежных переводах учтены не только международная практика осуществления денежных переводов, но и положения международных документов:

- Соглашения о сотрудничестве между Национальным банком Республики Беларусь и Центральным банком Российской Федерации по вопросам совместного надзора (наблюдения) за платежными системами;

- Меморандума между центральными (национальными) банками государств - участников ЕврАзЭС о Рекомендациях, касающихся обеспечения прозрачности рынка услуг по переводу денежных средств и защиты потребителя, кредитным организациям, осуществляющим переводы денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковского счета в зарубежные страны.

Так, в целях информирования заинтересованных лиц сведения о банках (владельцах и участниках СДП), перечень СДП, функционирующих на территории Республики Беларусь, а также различная аналитическая информация о денежных переводах будут размещаться на официальном сайте Национального банка в глобальной сети Интернет.

Кроме того, определен перечень сведений о СДП и условиях осуществления (получения) денежных переводов, которые банкам целесообразно размещать в местах обслуживания клиентов и (или) на сайтах в Интернете, и (или) в средствах массовой информации (включая электронные) и др.

С учетом международного опыта осуществления денежных переводов Инструкцией о денежных переводах предусмотрена возможность:

- отправления денежного перевода не только физическим лицом в пользу физического лица, но и физическим лицом в пользу юридического лица (например, уплата пошлин, штрафов) и юридическим лицом в пользу физического лица (например, перечисление алиментов, помощи) по аналогии с подходом Российской Федерации и других стран;

- получения денежного перевода путем не только

приема наличных денежных средств от физических лиц (выдачи физическим лицам), но и списания (зачисления) денежных средств со счетов (на счета) физических и юридических лиц с использованием систем дистанционного банковского обслуживания в том числе;

- оказания банками отправителям (получателям) дополнительных услуг по денежному переводу в порядке, определенном правилами системы денежных переводов и (или) банком.

Согласно Рекомендациям ФАТФ и нормам статьи 8 Закона Республики Беларусь от 30 июня 2014 года «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения» Инструкцией о денежных переводах определены обязательные реквизиты заявлений на перевод (заявлений на получение перевода).

Таким образом, с учетом внесенные изменения в порядок осуществления денежных переводов будут способствовать дальнейшему развитию данного сегмента финансового рынка.

УДК 631.15:314.17

Н.В. Пушко, кандидат экономических наук, доцент
УО Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки, Белоруссия

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕХАНИЗАТОРСКИХ КАДРОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В статье обоснована система показателей эффективности использования механизаторов в сельскохозяйственном производстве, базирующаяся не только на учете производительности труда, но и различных социальных критериев.

Под экономической эффективностью использования механизаторских кадров следует понимать результативность экономической деятельности, характеризующуюся отношением полученного экономического эффекта к затратам для получения результата. Необходимость повышения эффективности использования механизаторских кадров обусловлена тем, что данный показатель, во-первых, является основой роста эффективности производства и обеспечивает возможность увеличения объемов производства и продаж, роста прибыли и рентабельности хозяйства в целом. В свою очередь это способствует формированию стабильного производства, его расширению, увеличению средств на социальное развитие и социальную защиту населения. Во-вторых, предполагает применение новых технологий производства, что благотворно сказывается на развитии сельского хозяйства. В-третьих, позволяет повысить заработную плату, заинтересованность работников в труде.

В экономической литературе общепризнанным является тезис о том, что эффективность использования труда совпадает с показателями производительности. Признавая положение, что эффективность живого труда во многом связана с его производительностью, отметим, что полного совпадения между ними нет. При этом эффективность понимается нами как более сложное, в сравнении с производительностью, явление, в котором учитываются также и разнообразные социальные результаты. В данном случае важны не столько различия в динамике эффективности и производительности труда или сфере применения этих показателей, сколько в качественно ином эффекте – социально-экономических результатах. Следовательно, необходим комплексный системный подход к оценке использования кадров, что объясняется многообразием, сложностью и взаимообусловленностью результатов и факторов в производственной деятельности сельскохозяйственных организаций. Выбор же приемов и показателей зависит от поставленных конкретных задач и анализируемых объектов. В этой связи система показателей эффективности использования механизаторов представлена их четырьмя подсистемами (рисунок 1).

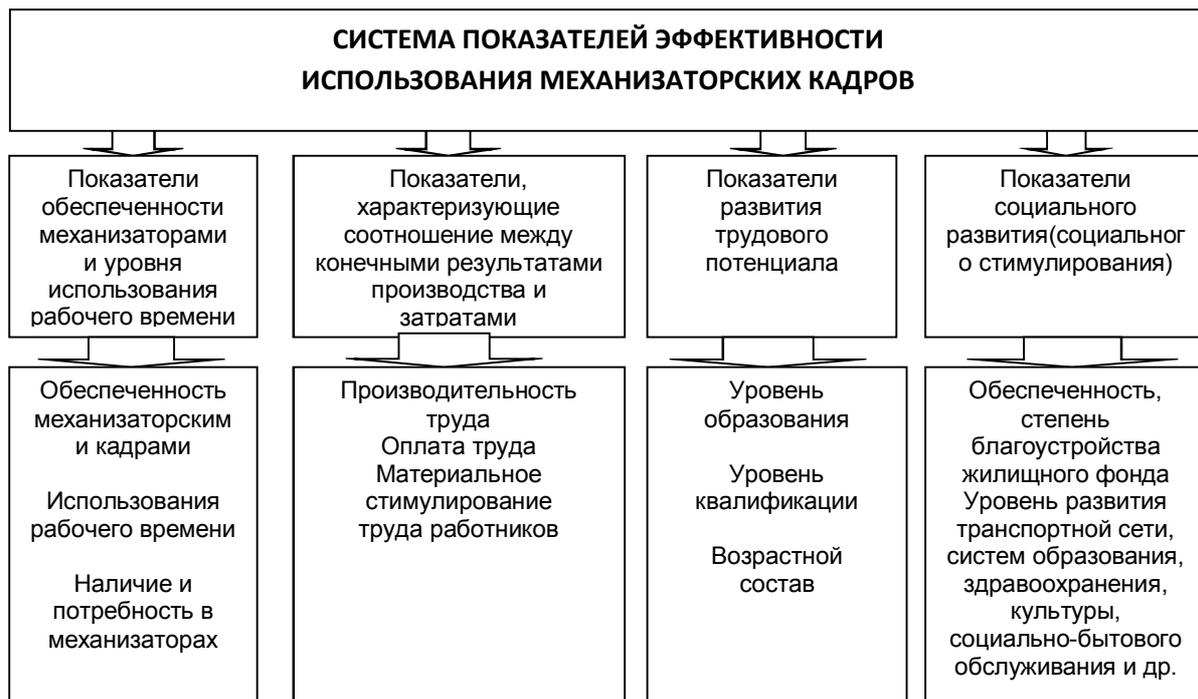


Рисунок 1 – Система показателей эффективности использования механизаторских кадров

Первая подсистема показателей включает обеспеченность кадрами, использование рабочего времени, наличия и потребности в ресурсах труда. От обеспеченности работниками зависят объем и своевременность выполнения всех работ, эффективность использования машин и механизмов, объем производства продукции, себестоимость, прибыль и другие экономические показатели. Обеспеченность ресурсами труда (в том числе и механизаторскими кадрами) характеризует степень соответствия их наличия потребностям. Для расчета обеспеченности кадрами механизаторов используются показатели, представленные в таблице .2.

Вторая подсистема представлена показателями, характеризующими соотношение между конечными результатами производства и затратами. Важнейшим из них является производительность труда. К этой же группе следует также отнести показатели, отражающие эффективность применяемых на предприятии методов оплаты и стимулирования труда.

В то же время следует подчеркнуть, что в экономической литературе отсутствует единое понятие «производительность труда», встречаются различные его трактовки. При этом чаще

всего производительность труда определяется как соотношение объема произведенной продукции и затрат труда. Вместе с тем в совокупности производительность труда отражает достигнутый уровень развития материально-технической базы, эффективность научно-технического прогресса, использование трудового потенциала и качественное состояние производства в целом. Поэтому повышение производительности труда, особенно в аграрном производстве, является важным направлением, от решения которого во многом зависят выполнение социальной и экономической программ, стабильное развитие аграрной экономики.

Показатели производительности труда следует рассматривать как объективно существующие измерители ее уровня с учетом цели, места, состояния и времени исследования конкретных условий процесса производства. Каждый отдельно взятый показатель вне системных связей характеризует только одну сторону, один признак закономерности производительности труда. Следовательно, он не может характеризовать производительность труда как систему. В этой связи большинство отечественных ученых и практиков в определении производительности труда исходят из методологического принципа, согласно которому производительным является только живой труд. Наряду с этим положением многие исследователи указывают на то, что продукта невозможен без труда, который овеществлен в средствах производства. Поэтому вопрос об измерении уровня и динамики производительности труда с учетом рационального потребления средств производства рассматривается пока как дискуссионный и тем более не решенный на практике. При анализе производительности труда не следует отказываться и от использования такого показателя, как валовая продукция, поскольку в условиях рыночных отношений производительность труда как экономическая категория имеет двойственную природу. Очевидно, что производительность труда целесообразно измерять двумя показателями: производство валовой продукции на одного работника в единицу времени (потребительская стоимость) и производство валового дохода (зарплата + прибыль, включая

субсидии и дотации) на одного работника за тот же период (вновь созданная стоимость).

Третья подсистема включает показатели развития трудового потенциала. Они отражают изменения качественных характеристик механизаторов: уровень образования и квалификации, текучесть, возрастной состав и др.(рисунок 2).



Рисунок 2 – Система показателей развития трудового потенциала

Повышение качественных характеристик особенно необходимо в настоящее время, когда происходит снижение общей численности населения. В этой связи важно оценить место и роль подготовки и повышения квалификации кадров, так как в условиях становления рынка потребности экономики все в большей степени определяются не численностью занятых, а качеством их труда.

Четвертая подсистема состоит из показателей социального развития. Их функциональное назначение заключается в создании общих условий эффективного функционирования основного производства и в обеспечении воспроизводства трудовых ресурсов. Показатели социального развития охватывают данные о степени развитости социальной инфраструктуры, доступности предоставляемых благ в

зависимости от размеров и удаленности сельских населенных пунктов от города: обеспеченности и степени благоустройства жилищного фонда и др. (рисунок 3).



Рисунок 3 – Система показателей социального развития

Таким образом, проведена систематизация показателей эффективности использования механизаторских кадров в сельском хозяйстве, позволяющая учитывать не только производительность труда, но и разнообразные социальные результаты. Применение данной системы показателей дает возможность комплексно оценить эффективность использования механизаторских кадров как с позиции их структуры, использования рабочего времени, наличия и потребности в них, производительности труда, так и с позиции эффективного формирования трудового потенциала и социального развития.

Показатели эффективности использования механизаторских кадров были сгруппированы в четыре подсистемы: 1) показатели обеспеченности кадрами и уровня использования рабочего времени; 2) показатели, характеризующие соотношение между конечными результатами производства и затратами; 3)

показатели развития трудового потенциала; 4) показатели социального развития (социального стимулирования). Проведенная систематизация дает возможность объективно оценить уровень эффективности использования механизаторских кадров, выявить наиболее значимые факторы, оказывающие на него влияние и найти резервы его повышения.

УДК 330.322

А.А. Метрик, старший преподаватель

УО Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, г. Горки, Белоруссия

ХАРАКТЕРИСТИКА ИНФРАСТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО РЫНКА

В данной статье рассмотрена сущность и структура инвестиционного рынка. Инвестиционные рынки имеют сложную и разветвленную структуру. Рыночный механизм инвестирования предполагает наличие развитой инфраструктуры инвестиционного процесса, представленной институтами, обеспечивающими аккумуляцию временно свободных денежных средств и их наиболее эффективное размещение. Основными типами этих институтов являются: коммерческие банки, небанковские кредитно-финансовые институты и инвестиционные институты.

Инфраструктура инвестиционного рынка – система организаций всех форм собственности, обеспечивающих взаимодействие субъектов инвестиционного рынка, т.е. взаимодействие владельцев свободных денежных ресурсов и их покупателей.

По функциональному назначению она включает следующие элементы:

- систему организации торговли инвестиционными инструментами (фондовую и валютную биржи);
- систему финансовых посредников (инвестиционные банки,

страховые компании, пенсионные и инвестиционные фонды);
– систему инвестиционных консультантов (аудиторские и консалтинговые компании).

По функциональному назначению и видам операций на инвестиционном рынке можно выделить следующие виды финансовых посредников:

- универсальные коммерческие банки;
- специализированные коммерческие банки;
- небанковские кредитно-финансовые институты (страховые компании, пенсионные фонды, ломбарды, кредитные союзы, общества взаимного кредитования, лизинговые компании);
- небанковские инвестиционные институты (инвестиционные компании и фонды, венчурные фонды).

Эффективность функционирования инфраструктуры определяется тем, насколько быстро инвестор может найти приемлемый объект вложения свободных денежных средств, а также количеством вариантов инвестирования капитала, предлагаемых рынком. Важным показателем эффективности и развития инфраструктуры инвестиционного рынка является ликвидность.

Ликвидность рынка характеризуется скоростью реализации на рынке ценностей без значительной потери в цене и определяется объемом сделок на рынке, при котором не возникает трудностей с поиском партнера, а заключение отдельной сделки не влияет на уровень цен. При низкой ликвидности рынка растет разница между ценой покупки и ценой продажи актива и уровень накладных расходов, уплачиваемых владельцем денежных ресурсов и их покупателем при осуществлении операций на рынке.

Ликвидность рынка характеризуется его емкостью, т.е. стоимостью капитала, который обращается на рынке, и способностью рынка амортизировать внезапные изменения в спросе и предложении без значительного колебания цен. Емкость фондового рынка определяется суммарной капитализацией (рыночной стоимостью) ценных бумаг, которые обращаются на рынке.

Структура инвестиционного рынка представлена на рисунке 1.

Инвестиционный рынок представлен двумя основными сегментами — организованным и неорганизованным. Предложение инвестиционных ресурсов формируют физические лица (сбережения), предприятия и организации (временно свободные денежные средства), финансовые посредники (денежные средства, привлеченные от физических лиц, предприятий и других финансовых посредников). Спрос на денежную наличность предъявляют предприятия и компании, испытывающие потребность в средствах финансирования инвестиционных проектов. [3]



Рисунок 1 – Структура инвестиционного рынка

Владельцы свободных денежных ресурсов могут предоставлять свой капитал компаниям либо через посредников, работающих на организованном и неорганизованном инвестиционном рынке, либо напрямую через неорганизованный рынок. Предпочтительным вариантом инвестирования остается инвестирование через финансовых посредников на организованном сегменте инвестиционного рынка.

Финансовые посредники выполняют на инвестиционном рынке следующие функции:

- привлечение и аккумулирование свободных денежных ресурсов;
- размещение привлеченных денежных средств;
- получение дохода от операций на инвестиционном рынке и распределение его между владельцами капитала;

- консультирование предприятий и компаний по вопросу выбора эффективного варианта привлечения капитала;
- участие в размещении (продаже) ценных бумаг корпораций на рынке. [1]

Важной особенностью функционирования финансовых посредников является их способность напрямую влиять на предложение инвестиционных ресурсов. Эта особенность известна как способность создавать деньги. Для банковской системы данное свойство хорошо исследовано, для его оценки используется специальный показатель — *банковский мультипликатор*.

В то же время способность создавать деньги имеет фондовый рынок. Данный механизм получил название «торговли на марже». В соответствии с ним биржевой игрок к сумме страхового депозита (вносится на счет брокерской фирмы и определяет общую стоимость ценных бумаг, которую может приобрести инвестор) может получить от брокера дополнительно на условиях займа средства для биржевой торговли. [4]

Кредитное плечо — отношение стоимости купленного лота к текущему залоговому депозиту — составляет, как правило, 1:1, хотя может достигать 4:1. Существенное кредитное плечо предоставляют инвесторам финансовые посредники на валютном рынке, где его величина может достигать 100:1. Стоимость таких займов достигает 30% годовых.

Важнейшим элементом инфраструктуры инвестиционного рынка является фондовая биржа.

Фондовая биржа представляет собой организованный рынок ценных бумаг, функционирующий на основе централизованных предложений о купле и продаже ценных бумаг, выставляемых биржевыми брокерами по поручению институциональных и индивидуальных инвесторов либо биржевыми дилерами от своего имени и за свой счет (в свою собственность). Организованные (физические) биржи имеют определенную локализацию (здание или территорию), четко регламентированную процедуру допуска ценных бумаг на рынок (листинг) и процедуру проведения сделок, ограниченное число членов (мест) и руководящий орган и, как правило, создаются в форме акционерного общества. Места на бирже могут покупаться

и продаваться.

Для оценки состояния фондового рынка, изменения стоимости ценных бумаг применяют так называемые биржевые индексы. Их делят на два типа:

- взвешенные по цене акции, например индекс Доу-Джонса (DJIA);

- взвешенные по стоимости компаний (капитализации), например индекс Standard&Poors (S&P500). [2]

Требования листинга призваны гарантировать, что на фондовой бирже продаются акции с высоким уровнем ликвидности финансово устойчивых компаний. Для прохождения процедуры листинга на ОАО «Белорусская валютно-фондовая биржа» ценные бумаги компании должны соответствовать следующим требованиям:

- срок деятельности эмитента ценных бумаг со дня образования — не менее 3 лет;

- количество акционеров эмитента — не менее 1000 (только для акций);

- стоимость чистых активов эмитента ценных бумаг — не менее 10 млн. евро;

- во владении одного лица — не более 75% простых акций эмитента;

- отсутствие у эмитента убытков по итогам любых двух лет из последних трех.

Для включения в список ценных бумаг второго уровня установлены следующие требования:

- срок деятельности эмитента ценных бумаг — не менее 1 года;

- количество акционеров эмитента — не менее 500 (только для акций);

- стоимость чистых активов эмитента — не менее 1 млн. евро;

- отсутствие у эмитента убытков по итогам любых двух лет из последних трех (в случае существования эмитента менее 3 лет — за весь срок).

В связи с тем, что большинство компаний не могут пройти процедуру листинга, так как не соответствуют требованиям фондовой биржи, то основная часть акций продается на

внебиржевом рынке через брокеров. Инфраструктура внебиржевого рынка представлена системой брокеров и дилеров, проводящих операции купли-продажи ценных бумаг от имени клиента или от своего и за свой счет.

Развитие внебиржевого рынка и современной системы телекоммуникаций привело к созданию электронных систем автоматических котировок, которые соединили в себе черты внебиржевого и организованного рынков. С одной стороны, такая система не имеет четкой локализации и функционирует как сеть, к которой подключены различные брокеры и дилеры, а с другой — имеется система котировок (т.е. централизованный механизм определения стоимости различных ценных бумаг в системе). Примером электронной системы биржевых торгов является Система автоматических котировок Национальной ассоциации дилеров (National Association of Securities Dealers Automated Quotation System, NASDAQ). [5]

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Инвестиционный процесс выступает как совокупное движение инвестиций различных форм и уровней. Основными характеристиками инвестиционного рынка являются: инвестиционный спрос, инвестиционное предложение, конкуренция, цена.

2. Инвестиционные рынки имеют сложную и разветвленную структуру. Наиболее общим признаком классификации инвестиционных рынков является объект вложений, в соответствии с которым выделяют рынки объектов реального инвестирования и рынки объектов финансового инвестирования.

3. Рыночный механизм инвестирования предполагает наличие развитой инфраструктуры инвестиционного процесса, представленной институтами, обеспечивающими аккумуляцию временно свободных денежных средств и их наиболее эффективное размещение. Основными типами этих институтов являются: коммерческие банки, небанковские кредитно-финансовые институты и инвестиционные институты.

4. Мобилизация инвестиционных ресурсов и их последующее размещение могут осуществляться путем кредитного или фондового варианта инвестирования.

Список литературы

1. Виленский, П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: учебн.-практ. пособие. – М.: Дело, 2001. – 832 с.
2. Кикоть, И.И. Финансирование и кредитование инвестиций: учеб. пособие. – Минск: Выш. шк., 2003. – 255 с.
3. Марголин, А.М, Экономическая оценка инвестиций: учебное пособие. – М.: Экмос, 2001. – 268 с.
4. Несветаев, Ю.А. Экономическая оценка инвестиций: учебное пособие. – М.: МГИУ, 2005. – 163 с.
5. Ример, М.И. Экономическая оценка инвестиций: учебное пособие. / Под общ. ред. М. Римера. – СПб.: Питер, 2005. – 480 с.

УДК 339.13

А.Ю. Коновалова, ассистент

Я.А. Сотникова, магистрант

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»; г. Красноярск, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

В статье отражены основные требования к менеджменту предприятия в условиях конкурентной борьбы на рынке товаров и услуге. Рассматриваются основные грани стратегического управления и актуальность стратегического менеджмента в целом. Даются рекомендации по совершенствованию системы менеджмента организации через интегрирование стратегического подхода в процесс управления.

Глобализация и интернационализация и социальных и экономических процессов, научно-технический прогресс, мобильность труда и капитала, информатизация и мобильность общества привели к глубоким изменениям в экономике [3]. Из-за этого регулярно предъявляются новые требования к менеджменту организаций. С целью эффективной работы, необходимо быстро реагировать на изменение факторов внешней

и внутренней среды, приспосабливаться к новым рыночным условиям, генерировать новые идеи и реализовывать их в реальной практике.

Все это без исключения требует от руководства и менеджеров предприятий овладения передовыми методами и инструментами управления системой. Применение подобных методов необходимо, в первую очередь, для обеспечения конкурентоспособности и поиска конкурентных преимуществ.

Предприятию, выпускающему устойчивый ассортимент товаров/услуг, нужно беспокоиться и о снижении издержек, и о повышении качества товара или обслуживания, и об совершенствовании хотя бы некоторых потребительских свойств своей продукции. При этом нужно понимать предварительно, какие именно ее свойства волнуют потребителя в первую очередь.

Иначе говоря, проводить маркетинговые исследования в своей отрасли. Непосредственно для такого предприятия, которое стремится достигнуть наибольшего преуспеяния, постоянно отслеживаются новейшие тенденции на рынке, изучаются конкуренты и на основе этих данных создается своё видение будущего успеха. В процессе управления такое видение рано или поздно принимается основой для принятия управленческих решений и разработки стратегии предприятия.

Практически никакое управление и повышение качества деятельности организации в принципе невозможно без планирования работы компании, без установления ее целей, направлений и принципов функционирования и развития. Вне зависимости от того, как регулируется экономика, планирование остается основополагающей общей функцией управляющей системы [4].

Особую роль в менеджменте организации играет профессионализм управленческого персонала – менеджеров. Чтобы система управления была эффективной, а организация конкурентоспособной, необходим «эффективный менеджер». Это человек, который обладает стратегическим мышлением, он способен определить будущую перспективу организации и каждодневно в настоящем принимать такие решения, которые обеспечат успешное будущее [4]. Решающий фактор любого

успеха организации в целом, либо самого товара/услуги на конкурентном рынке – его конкурентоспособность.

Таким образом, конкурентоспособность – это способность конкурировать на рынках товаров и услуг. В основе конкурентоспособности лежит сочетание цены и качества [1]. При одинаковом качестве продукции и высокой репутации производителей, поставщики конкурентоспособны только при условии, когда их цены не превышают цен конкурентов.

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что в современных условиях конкурентоспособность страны в целом определяется степенью конкурентоспособности всех организаций и является показателем состояния и перспектив развития хозяйственной системы, определяет характер страны участия в международном разделении труда, выступает гарантом экономической безопасности и в общем виде представляет собой способность страны и в отдельности организаций в условиях свободной конкуренции производить товары и услуги, которые удовлетворяют требованиям мирового рынка и потенциальных потребителей, реализация которых увеличивает и улучшает материальное благополучие населения.

Одно из условий повышения конкурентоспособности предприятия – это разработка стратегии развития организации на рынке, она является одной из основных функций менеджмента, при этом под стратегией понимается образ организационных действий и управляющих подходов, такая особая тактика, которая используется для достижения организационных задач и целей организации по повышению конкурентоспособности предприятия.

Выделяют семь граней проявления стратегического управления как способа результативного руководства повышением конкурентоспособности организации.

Итак, первая грань стратегического управления конкурентоспособностью предприятия определяется как целенаправленное творчество хорошо мотивированной команды руководителей и сотрудников предприятия.

Вторая грань представляет собой философию бизнеса и менеджмента, и благодаря ей организация на основе законов предприятия и самоорганизации сможет добиться снижения

энтропии, другими словами хаоса, и увеличения синергии, то есть порядка.

Третья грань такого управления характеризуется как эволюционный этап развития системы корпоративного планирования, данная система естественно связана с эволюцией уровня знаний в менеджменте в организации и включает элементы всех предыдущих систем управления.

Четвертая грань – динамическая совокупность взаимосвязанных управленческих процессов принятия и осуществления решений, целью которой является сохранение конкурентных преимуществ предприятия в долгосрочной перспективе.

Пятая грань характеризует управление повышением конкурентоспособности предприятия как систему интегрированного внутрифирменного планирования, обеспечивающую равновесие между стратегической и текущей ориентацией деятельности предприятия на основе координации стратегических, среднесрочных и тактических планов.

Шестая грань - это маркетинговый подход, как идея повышения конкурентоспособности организации.

И седьмая грань – это совокупность таких процедур, которые обеспечивают функционирование системы стратегического управления организации [2].

Таким образом, управление повышением конкурентоспособности предприятия – это такое управление организацией, которое стремится к всестороннему развитию отношений с потребителями с целью удовлетворения их потребностей за счет производства продукции и предоставления услуг, таких которые потребители хотят получить, а также своевременные изменения в организации, которые вызываются окружением организации и позволяют добиваться конкурентных преимуществ [1]. Результатом подобного управления считается в таком случае, то, что организации сохраняют уникальность своего товара/услуги в долгосрочной перспективе.

Трудность в том, что отсутствие разработанной стратегии повышения конкурентоспособности предприятия мешает предприятиям на каждом шагу. По этой причине, абсолютно для каждой организации важна такая стратегии для выживания на

рынке товаров и услуг. В современных условиях конкурентоспособность предприятия на рынке считается основным аспектом эффективности производства, оценки эффективности системы управления, и работы всей организации в целом.

Выбор одной из пяти конкурентных стратегий – лидерства по издержкам, широкой дифференциации, оптимальных издержек, сфокусированных низких издержек или сфокусированной дифференциации – должен создавать конкурентное преимущество.

Вырабатывая подобные стратегии, важно обращать внимание на то, что возможности и угрозы склонны переходить в свою противоположность. Так, неиспользованная возможность может стать угрозой, если ее уже использует конкурент, и наоборот, удачно предотвращенная угроза может создать у организации дополнительную сильную сторону, но только в том случае, если конкуренты еще борются с этой угрозой, либо не устраняют ее вовсе.

В завершении, хотелось бы отметить, что исследования основных направлений повышения конкурентоспособности любого предприятия, и выбор стратегии управления конкурентоспособностью организации зависит от конкретных условий и возможностей предприятия, а также от условий внешней окружающей среды.

Список литературы

1. Электронный ресурс. Официальный сайт Юридической фирмы «Информ-Юст». [Режим доступа]: <http://inform-ust.ru>
 2. Электронный ресурс. Молодой учёный. – Электронный журнал. [Режим доступа]: <http://moluch.ru>
 3. Электронный ресурс. Электронная библиотека учебных материалов. [Режим доступа]: <http://bib.convdocs.org>
- Электронный ресурс. Экономическая библиотека научных работ. [Режим доступа]: <http://economy-lib.com>

С.В. Мистюкова, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СИСТЕМЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В статье раскрывается место человеческого потенциала в потенциале развития сельских территорий, обосновывается структура потенциала развития, описывается специфика его формирования и использования в разрезе экономического и социального потенциалов, затрагиваются вопросы воспроизводства человеческого капитала.

Человек был и всегда останется главным фактором производства и субъектом общественного воспроизводства. Экономическая теория в изучении человеческого общества исходит из того, что человек является одновременно и производителем, и потребителем экономических благ. Он создает, приводит в действие и определяет способы использования техники и технологии, которые, в свою очередь, предъявляют новые требования к физическим и интеллектуальным возможностям человека. При этом человек является главной производительной силой общества. Работник одновременно является и носителем рабочей силы, и субъектом производственных отношений. Воздействуя на производство, изменяя его, он тем самым изменяет всю систему экономических отношений, изменяет свое собственное экономическое поведение.

Очевидно, что социально-экономическая сущность человека может быть реализована лишь в его взаимодействии с другими людьми в процессе его интеграции в систему производственных отношений. В этой связи человеческий потенциал является элементом потенциала развития какого-либо хозяйствующего субъекта или территориального образования [7, 9].

Рассматривая человеческий фактор в системе потенциала развития хозяйствующих субъектов следует отметить, что с точки зрения производственных систем приоритетными элементами человеческого капитала являются способность человека к труду, уровень профессионального образования, наличие знаний и производственного опыта, то есть тех элементов, которые формируют трудовой потенциал человека. С позиций же территориальных образований приоритетными элементами человеческого капитала являются элементы, формирующие социально-адаптивный и культурно-нравственный потенциал человека. Такое смещение приоритетов обусловлено стратегическими целями, регламентирующими деятельность хозяйствующих субъектов и территориальных образований. Если для первых стратегическая цель, как правило, состоит в устойчивом получении максимально возможной суммы прибыли, то для вторых – в обеспечении стабильного социально-экономического развития конкретной территории, повышения уровня занятости населения и уровня его жизни [2].

В этой связи вопросы формирования и использования человеческого капитала следует рассматривать в нескольких плоскостях: в плоскости функционирования производственной системы хозяйствующего субъекта и в плоскости развития конкретных территориальных образований. Применительно к сельскому хозяйству для описания территориальных образований используют такие понятия как сельские территории, сельские поселения и сельские населенные пункты.

Очевидно, что человеческий капитал аграрной сферы эволюционно развивается, причем специфика его формирования и использования зависит от уровня развития самого сельского хозяйства и территорий на которых осуществляется аграрное производство и размещается сельское население. Возможности развития сельских территорий определяются их экономическим и социальным потенциалом, структура которых схематично представлена на рисунке 1.

Экономический потенциал сельской территории складывается из его природного потенциала; из наличия на территории хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм, осуществляющих все виды

производственной деятельности (производственный потенциал); из наличия экономически активного населения, которое может быть вовлечено в процесс производства как непосредственно на сельской территории, так и за ее пределами; из обладания факторами, делающими конкретную территорию инвестиционно привлекательной [8].



Рис. 1. Схема потенциала развития сельских территорий

Социальный потенциал обуславливается демографическим потенциалом территории (удельный вес детей и молодежи, продолжительность жизни, уровень миграции и т.д.); потенциалом социальной инфраструктуры; историко-культурным и национально-бытовым потенциалом той или иной местности.

Очевидно, что с точки зрения получения доходов и создания экономического базиса воспроизводства ключевыми являются природный и производственный потенциал сельских территорий. Но если природный потенциал территории определяется естественным плодородием почв, климатическими условиями, рельефом местности, наличием запасов полезных ископаемых и т.д., то производственный потенциал определяется, в первую очередь, ресурсным потенциалом хозяйствующих субъектов,

формирующих сектор производства сельскохозяйственной продукции, к числу которых относятся агропромышленные интегрированные структуры (агрохолдинги, агрофирмы и т.д.); сельскохозяйственные организации (общества, кооперативы и т.д.); крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения.

Наряду с хозяйствующими субъектами, специализирующимися на ведении сельскохозяйственного производства, в формировании производственного потенциала сельских территорий участвуют предпринимательские структуры, осуществляющие прочие виды экономической деятельности (промышленное производство, переработка продукции, народные промыслы, транспортные услуги и т.д.). Кроме этого производственный потенциал сельских территорий определяется их местоположением относительно транспортной инфраструктуры, крупных населенных пунктов, мест переработки или реализации сельскохозяйственной продукции и т.д.

Именно производственный потенциал сельскохозяйственных территорий является важнейшим фактором обеспечения как сельскохозяйственной, так и несельскохозяйственной занятости сельского населения [10]. Кроме того, производственный потенциал является традиционным объектом прогнозирования и планирования с использованием методов оптимизационного и имитационного моделирования [3, 4, 5, 6, 7].

Специфика существования и воспроизводства трудовых ресурсов во многом определяет специфику их формирования и использования в процессе производства. С точки зрения оптимальности функционирования производственных систем с сезонным характером производства, основным принципом эффективного использования трудового потенциала является неритмичность его потребления, то есть способность системы к потреблению труда в малых порциях (человеко-дни, человеко-часы и т.д.). При таком уровне гибкости системы используется не весь потенциал трудовых ресурсов, а только та его часть, которая необходима для осуществления процесса производства в оптимальных для системы масштабах. Поскольку оплата

незадействованного в процессе производства потенциала в случае его «порционного» потребления не является необходимым условием, то эта схема объективно будет приводить к росту эффективности функционирования системы. С другой стороны, работник, как элемент трудовых ресурсов, не может воспроизводиться «порциями», что требует решения вопроса о возможности реализации воспроизводственного процесса. Устойчиво развивающаяся система с достаточно высоким уровнем эффективности функционирования, как правило, боится от возможного дефицита трудовых ресурсов, финансируя в достаточной мере воспроизводство своих постоянных работников.

Оценка возрастного и квалификационного состава сельского населения позволяет констатировать, что возврат на село активной части населения, которое и будет составлять основу среднего класса, возможен в случае сбалансированного развития аграрного производства на сельских территориях. Государство должно действовать в двух направлениях, во-первых, необходима целевая программа поддержки сельского предпринимательства и выделение необходимых финансовых средств на создание современных производств и объектов инфраструктуры, во-вторых, осознавая неизбежность концентрации капитала в аграрном секторе и необходимость обеспечения условий устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий (самостоятельно или в рамках интегрированных структур), государству необходимо обеспечить привлечение капитала в сельское хозяйство из других отраслей и сфер деятельности. Если при реализации первой части данного плана перечень производств может быть задан государством (семейные фермы, пасеки, выращивание овощей и фруктов и т.д.), то во втором случае, когда решение о выделении средств принимает инвестор, он должен иметь четкое представление о фактическом состоянии экономического потенциала предприятия, в которое он инвестирует средства, и оценивать экономическую целесообразность данного направления инвестиций.

Список литературы:

1. Оптимизация стратегических параметров устойчивого развития предприятий аграрной сферы / А.К. Камалян, Л.П. Яновский, А.В. Улезько и др. - Воронеж: ВГАУ, 2003. – 207 с.
2. Савченко Т.В. Семейные фермы в системе устойчивого развития сельских территорий / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Л.В. Киященко. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 174 с.
3. Улезько А.В. Имитационное моделирование как инструмент исследования агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносов, А.А. Тютюников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №8. – С. 28-30.
4. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. – 106 с.
5. Улезько А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2008. - №1-2. - С. 73-80.
6. Улезько А.В. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2011. – 176 с.
7. Улезько А.В. Оптимизация процессов формирования и использования человеческого потенциала аграрной сферы / А.В. Улезько, С.В. Мистюкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2011. – 175 с.
8. Улезько А.В. Стратегия формирования и тактика использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько. - Воронеж: Издательско-полиграфическая фирма «Воронеж», 2004. – 224 с.
9. Улезько А.В. Трудовые ресурсы как элемент экономического потенциала сельскохозяйственного предприятия / А.В. Улезько, С.В. Мистюкова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2010.- №1. – С. 133-138.
10. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие / А.В. Улезько, Н.Г.

Нечаев, И.С. Соковых, А.В. Климов. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 277 с.

УДК 332.1

Е.Ю. Праведникова, кандидат экономических наук, старший преподаватель

*АНО ВО «Региональный финансово-экономический институт»,
г. Курск, Россия*

РАЗВИТИЕ ПТИЦЕВОДСТВА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В статье рассмотрены основные тенденции развития птицеводства в России и Курской области, доказано, что дальнейшее развитие птицеводства должно осуществляться при государственной поддержке, рациональном использовании ресурсов и освоении инновационных технологий ведения производства.

Одной из наиболее эффективных отраслей агропромышленного комплекса в настоящее время является отрасль птицеводства. Ее привлекательность определяется многочисленными факторами, ключевыми из которых, по нашему мнению, являются способность обеспечить наибольшую отдачу продукции на единицу затраченных материально-технических ресурсов; всесезонный характер производства, относительно низкая цена реализации, что определяет стабильный спрос на нее, особенно в кризисные периоды. Таким образом, птицеводство было и остается наиболее привлекательной сферой ведения аграрного бизнеса.

В тоже время существенное негативное влияние на привлекательность отрасли оказывают внешние условия. Так, на российском рынке продукции птицеводства в последние годы произошли значительные изменения, обусловленные, двумя противоречивыми процессами. С одной стороны, не так давно Россия вступила во Всемирную торговую организацию (ВТО),

где обязалась снизить средневзвешенную ставку импортного тарифа практически на всю аграрную продукцию. Так, внутриквотная пошлина на мясо птицы должна была составить 25%, внеквотная – 80%, в случае отмены квот Россия должна была установить единую ввозную пошлину на мясо птицы – не более 37,5%. Логичным результатом этого должно было стать усиление конкуренции. Бурные дискуссии в научных кругах не смогли повлиять на факт присоединения страны к ВТО, производители приготовились выживать в новых условиях. С другой стороны, значительные коррективы в развитие отрасли внес политический кризис на Украине, в результате которого Россия и страны Запада и США ввели взаимные санкции. Действие санкций, сложно оценить однозначно. Негативные последствия особенно сильно отразились в отраслях, производящих продукты питания, в том числе в промышленном птицеводстве, так как Россия импортирует племенную птицу и инкубационное яйцо, биопрепараты и лабораторное оборудование и т.д. [1].

В таких сложных условиях государство усилило поддержку развития отрасли. В рамках этой поддержки была разработана и принята ведомственная программа «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2010–2012 годы» и Концепция развития отрасли до 2020 года. На период 2013–2020 гг. Минсельхозом России запланирован рост доли мяса птицы в общем объеме мясопродуктов до 45%, свинины – до 35%, говядины – до 18–19%. Производство яиц должно вырасти до 9 млрд. шт. Производство мяса птицы на душу населения к 2020 г., по прогнозам, составит 32 кг, а яиц при благоприятной ситуации на рынке — 352 шт.

Государственной программы развития АПК на период 2013–2020 гг. предусмотрены следующие направления государственной поддержки: прямые субсидии (на развитие племенного животноводства, в том числе сохранение и рациональное использование генетических ресурсов); субсидирование части процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам (на развитие птицеводства, свиноводства и овцеводства, а также перерабатывающих подотраслей); поддержка экономически значимых программ

субъектов РФ; таможенно-тарифное регулирование мясного и молочного рынков. Благодаря такой поддержке в отрасль привлекаются значительные инвестиции.

Стратегической целью программы также является к 2020 г. обеспечение населения страны качественной продукцией в полном объеме с учетом перспектив экспорта. Так, предполагается, что за счет разработки и внедрения инноваций в птицепродуктовый подкомплекс появится возможность выйти на новые мировые рубежи: среднесуточные приросты бройлеров увеличить с 51 до 60 г, затраты кормов уменьшить с 1,83 до 1,60 кг на 1 кг прироста живой массы; в яичном птицеводстве повысить среднюю яйценоскость кур-несушек с 312 до 325 шт. в год при снижении затрат корма на 10 яиц с 1,31 до 1,24 кг. Это вполне выполнимые задачи, так как на сегодняшний день ряд передовых птицеводческих предприятий России уже достиг таких показателей [2].

Из опыта в бройлерном птицеводстве России и других развитых стран мира следует отметить, что будущее успешное развитие и рост конкурентоспособности отрасли возможны только при глобальном освоении и внедрении инновационных ресурсосберегающих технологий, которые способствуют максимально реализовать генетический потенциал продуктивности птицы [3].

В Курской области имеются положительные примеры реализации инновационных проектов на предприятиях по производству мяса птицы. Так, в августе 2012 г. в Горшеченском районе был введен в эксплуатацию крупнейший в регионе вертикально-интегрированный птицеводческий холдинг стоимостью 10,6 миллиарда рублей, годовая мощность производства которого составляет 120 тысяч тонн мяса птицы в живом весе, или 100 тысяч тонн готовой продукции. Выращивание птицы здесь осуществляется по системе РАТЮ, отличающейся тем, что яйцо в 18 дней, после миражирования, с инкубатора поступает сразу в корпуса откорма, и на 3 -й день происходит вывод цыпленка, который сразу приступает к кормлению и поению, избегая стресса при сортировке на инкубаторе и доставке в корпус. В результате стабильной ветеринарной защиты при новой технологии обеспечивается и

лучшая сохранность птицы, до 97%. Идеальный микроклимат, создаваемый системой РАТЮ, позволяет достичь максимальной усвояемости корма [4].

Аналогов такому предприятию на сегодняшний день не существует ни в России, ни в Европе. По словам генерального директора ЗАО «Белая птица», председателя совета директоров ЗАО «Курский Агрохолдинг» Игоря Барщука, до конца 2012 г. предприятие намерено произвести 20 тысяч тонн мяса птицы.

В 2018 году планируется осуществить строительство птицефабрики производственной мощностью 100 тыс тонн/год. Инвестором является ЗАО «Белая птица» из Белгородской области, заручившаяся поддержкой Россельхозбанка. На данный момент на строительство выделено уже около 1,2 млрд рублей. Всего проектная стоимость птицефабрики составляет около 10 млрд рублей. Комплексы птицефабрики будут расположены в Касторенском и Горшеченском районе Курской области. Выделенные средства уже направлены на покупку технологического оборудования, а также на начало строительства 7 площадок по откорму бройлеров. Строительство птицефабрики будет осуществляться в 2 этапа. Сначала в эксплуатацию будут введены 7 площадок для откорма, инкубатор и комбинат по переработке мяса птицы. Затем будет осуществлено строительство репродукторов и комбикормового завода.

Дальнейшее развитие отрасли и наращивание объемов производства собственного мяса птицы зависит от притока инвестиций. Следует заметить, что государство в таких условиях старается через льготное кредитование, путем субсидирования процентной ставки по кредитам удовлетворить потребность сельских товаропроизводителей в заемных средствах. На эти цели уходит 70% государственной поддержки, однако их распределение происходит крайне дифференцировано [5].

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что дальнейшее развитие птицеводства должно осуществляться при государственной поддержке, рациональном использовании ресурсов и освоении инновационных технологий ведения производства.

Список литературы

1. Жилияков Д.И. Эффективность субсидирования кредитов в птицеводстве / Д.И. Жилияков, Т.Н. Соловьева // Экономика сельского хозяйства России. 2009. №2. С. 53-62
2. Доклад президента Росптицесоюза Владимира Фисинина «О состоянии и перспективах инновационного развития мирового и отечественного птицеводства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: meatinfo.ru
3. Зюкин Д.А. Оценка инновационной восприимчивости сельскохозяйственных организаций / Д.А. Зюкин, Н.А. Пожидаева, С.А. Быканова, С.А. Беляев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. №10. С. 30-34.
4. Соловьева Т.Н. Стратегический анализ состояния птицеводства яичного направления / Т.Н. Соловьева, Д.И. Жилияков // АПК: Экономика, управление. 2009. №5 С. 62-68
5. Зюкин Д.А. О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в регионе: состояние, тенденции, перспективы / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева, В.А. Левченко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. №2. С. 9-12.

УДК 332.024

Н.А. Пожидаева, кандидат экономических наук, старший преподаватель

АНО ВО «Региональный финансово-экономический институт», г. Курск, Россия

О ЗНАЧЕНИИ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ И ВТО

Нарушение связей между образованием, наукой и производством рассматривается в статье как ключевой барьер, препятствующий полноценному переходу предприятий отрасли к инновационной модели развития.

Современная российская практика хозяйствования многих сельскохозяйственных предприятий, по-прежнему, характеризуется сохранением традиционных технологий, низким уровнем производительности труда и высокими затратами ресурсов на получение дополнительной единицы продукции. В условиях открытой экономики и членства России в ВТО дальнейшее сохранение этих тенденций грозит снижением конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции как на отечественном, так и на мировом рынках. Как показывает опыт развитых стран, преодолеть сложившуюся ситуацию может позволить переход отрасли к инновационному типу развития. Реализация подобного сценария развития обеспечит необходимые темпы экономического роста как в среднесрочной, так и долгосрочной перспективах, позволит достичь высокого уровня производительности труда, конкурентоспособности, а также будет являться ключевым фактором, способным решить накопившиеся проблемы и вывести производство на качественно новый уровень развития.

Вместе с тем следует констатировать, что инновации пока должного распространения и применения не получили. Во многом это объясняется многочисленными барьерами, препятствующими полноценному переходу предприятий отрасли к инновационной модели развития [2, 3]. Среди основных, по нашему мнению, можно выделить отсутствие связей между образованием, наукой и производством. Разобщенность действий на каждом этапе создания инновации в сельском хозяйстве приводит к снижению эффективности инновационной деятельности в целом. Зачастую складывается противоречивая ситуация: с одной стороны, представители научного сообщества констатируют отсутствие заинтересованности отечественных сельскохозяйственных производителей в существующих разработках, с другой стороны, представители производства сетуют на недостаток инноваций, способных оказать существенное влияние на эффективность производства. Логика рассуждений по данному вопросу приводит нас к двум противоречивым выводам: или наши разработки настолько устарели, что необходимость в них отсутствует, или наши предприятия не понимают, как применение различных инноваций

может повысить производство. Относительно первого вывода все очевидно. Наша наука, в том числе аграрная, обладает огромным потенциалом. Уже сегодня имеется множество разработок в области совершенствования систем земледелия, севооборотов, использования ресурсосберегающих приемов обработки почвы и фитосанитарной оптимизации посевов; по усилению качества и конкурентоспособности растениеводческой продукции на основе возделывания интенсивных сортов; разработаны инновационные технологии возделывания; внедрения эффективных технологий первичного и промышленного семеноводства и т.д. В последние годы устойчиво растут объемы производства сельскохозяйственной продукции в опытных хозяйствах. Сравнивая урожайность в опытных хозяйствах Россельхозакадемии со средними данными по сельскохозяйственным предприятиям Российской Федерации в целом, можно отметить, что по всем годам в опытных хозяйствах получали более высокие урожаи зерновых культур, сахарной свеклы и картофеля. Продуктивность животных в опытных хозяйствах также выше, чем в среднем по всем сельскохозяйственным предприятиям РФ. Особенно это показательно по надоям молока на корову. Выше и показатели рентабельности и прибыльности [1; 4; 5].

Не смотря на это, по-прежнему, практически все разработки, не получают широкого практического применения в реальном производстве. Причина, на наш взгляд, кроется в отсутствии эффективного механизма взаимодействия бизнеса и научного сектора, системы кооперации по принципу «открытых инноваций», и, как следствие, практически отсутствуют процессы диффузии технологий и синергетический эффект от возможного взаимодействия участников инновационного процесса. Более того, многие представители аграрного бизнеса не понимают важности использования инноваций в производстве. Сегодня преобладают традиционные, проверенные временем технологии ведения производства. Многие руководители консервативны в своих взглядах, инновации воспринимают как рисковое, заведомо убыточное мероприятие, а вновь пришедшие молодые специалисты не всегда знакомы с современными достижениями науки и техники. И именно это обстоятельство тормозит процесс

внедрения инноваций. Складывает противоречивая ситуация, с одной стороны, есть нереализованный потенциал аграрной науки, с другой – сельскохозяйственное производство, явно заинтересованное в повышении своей эффективности. По нашему мнению, роль образования состоит, на наш взгляд, в обеспечении интеграции науки и производства, именно образование выступает связующим звеном между непосредственно инновацией и производством. Система образования должна обеспечивать науку умными, креативными и инновационно-мыслящими молодыми учеными, а сельскохозяйственные предприятия – грамотными, заинтересованными, коммуникабельными специалистами. Другой проблемой на пути к инновациям в АПК является дефицит квалифицированных кадров в областях организации и управления инновационной деятельностью, старение научных кадров, процесс «утечки мозгов». Необходимо учесть, что переход к инновационным технологиям в сельском хозяйстве предполагает наличие квалифицированных кадров, а это значит, что возрастают требования и к работникам, и к руководителям агропредприятий. В настоящее время система подготовки специалистов отрасли АПК не соответствует требованиям рынка. Она должна предусматривать не только постепенное получение практического опыта по окончании учебы, но и поэтапное изучение достижений техники и технологий, что в итоге и будет определять тот багаж разносторонних знаний в сфере сельского хозяйства, с которыми работник приступит к своей трудовой деятельности. Сегодня каждый специалист вынужден следить за новейшими научно-техническими достижениями, проходить переподготовку и повышение квалификации. К сожалению, система подготовки специалистов АПК была разрушена, упал престиж профессий, связанных с сельским хозяйством, поэтому необходимо возрождать не только образовательную систему, но и создавать достойные условия жизни в сельской местности, заинтересовывать молодежь и повышать привлекательность рабочих профессий. Сегодня совершенно очевидно, что сфера образования должна претерпеть серьезную модернизацию. Важно иметь оптимальную модель подготовки новых специалистов, научных работников, владеющих знаниями в области новой техники и технологий. Определенный интерес имеет и создание

систем переобучения работников (что делается во многих странах мира) [5;6].

Таким образом, именно система высшего образования должна являться важнейшим поставщиком кадровых и научных ресурсов для аграрной экономики страны. Достижение этого возможно путем активизации интеграционных процессов между университетами и реальным сектором экономики. Тем более, что зарубежная практика свидетельствует о высокой эффективности процессов интеграции образования, науки и производства, реализация которых осуществляется преимущественно в рамках крупных университетских комплексов – исследовательских университетов. Развитие этой формы интеграции способствует инновационной модернизации экономической системы развитых стран.

Список литературы

1. Соловьева Т.Н. О некоторых проблемах развития инноваций в сельском хозяйстве / Т.Н. Соловьева, Н.А. Пожидаева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 4. С. 14-16.

2. Зюкин Д.А. Оценка инновационной восприимчивости сельскохозяйственных организаций / Д.А. Зюкин, Н.А. Пожидаева, С.А. Быканова, С.А. Беляев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. №10. С. 30-34.

3. Обоснование приоритетных путей инновационного развития сельскохозяйственного производства: Монография / Н.А. Пожидаева, Д.А. Зюкин. - «Деловая полиграфия», - 2014. 188 с.

4. Сафронов В.В. Непрерывное образование как социально-экономическая форма разрешения противоречий рынка труда в современной экономике / Сафронов В.В., Н.А. Пожидаева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. №3. С. 39-40.

5. Сафронов В.В. К вопросу адаптации российского агропромышленного комплекса к условиям членства России в ВТО / В.В. Сафронов, Н.В. Переверзева, Н.А. Пожидаева //

Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. №1. С. 2-4.

6. Семькин В.А. Человеческий капитал как фактор решающий фактор модернизации агропромышленной экономики / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2013. №1. С. 61-63.

УДК 658.8:63

П.Б. Корецкий, аспирант

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

СБЫТОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ АГРАРНОЙ СФЕРЫ: СУЩНОСТЬ И ОРГАНИЗАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы, связанные с раскрытием сущности сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы и ее функций, описываются факторы, влияющие на выбор сбытовой политики, раскрываются основные формы организации сбытовой деятельности.

В условиях плановой экономики сельскохозяйственные товаропроизводители функционировали в условиях стабильной макроэкономической среды. До каждого сельскохозяйственного предприятия доводились планы производства каждого вида продукции и выделялось соответствующее количество ресурсов по фиксированным на длительный период ценам. Цены на сельскохозяйственную продукцию были также фиксированными. Переход к рыночной экономике принципиально поменял систему отношений обмена и потребовал радикальной перестройки организационно-экономического механизма хозяйствующих субъектов аграрной сферы.

Доминанте производства продукции как глобальной цели развития любого сельскохозяйственного производителя пришла

на смену доминанта эффективности сбыта произведенной продукции и поддержания необходимого уровня конкурентоспособности, поскольку конкуренция является объективным и неотъемлемым условием рыночной экономики и предполагает естественное соперничество хозяйствующих субъектов за ограниченный объем ресурсов и возможность обеспечить наилучшие условия купли-продажи. [1, 4, 5].

Использованные государством схемы приватизации предприятий перерабатывающей и пищевой промышленности, а также объектов производственной инфраструктуры, обусловили монополизацию рынков сельскохозяйственной продукции, что в условиях резкого ослабления регулирующей роли государства привело к резкому падению доходности сельскохозяйственного производства. Происходящая на этом фоне реорганизация сельскохозяйственных предприятий осуществлялась в условиях существенных колебаний рыночной инфраструктуры. Попытки вновь организованных хозяйствующих субъектов адекватно реагировать на эти колебания привели к отказу от научно обоснованной системы земледелия, разрушению сложившейся системы специализации и разделения труда [3].

Резкое сужение финансовых возможностей сельскохозяйственных товаропроизводителей и отсутствие развитой инфраструктуры агропродовольственного рынка обусловило активизацию предпринимательских структур, реализующих посреднические функции, что вызвало не только удлинение цепочки «производитель-потребитель», но и существенный рост транзакционных издержек [6, 7]. Все это определяет необходимость совершенствования организации сбытовой деятельности, являющейся важным резервом повышения производственно-финансовой деятельности хозяйствующих субъектов, функционирующих в условиях слаборегулируемого рынка.

Понятие «сбыт» в экономической литературе употребляется, как правило, в двух аспектах: в первом случае - как целостный процесс доведения товара от производителя до конечного потребителя, во втором - как собственно акт продажи. Многообразие связей и отношений между участниками рынка (продавцами и покупателями) традиционно рассматривается как

единая цепочка различных каналов распределения, отражающих пути, по которым поток товаров и услуг идет в направлении от производителей к потребителям.

Н.М. Шарниной [0] предлагает определять сбытовую деятельность как комплекс мер, по распределению и физическому перемещению готовой продукции от производителя к конечному потребителю, в рамках реализации маркетинговой политики предприятия.

Каждый хозяйствующий субъект стремится организовать свою сбытовую деятельность так, чтобы ориентация на спрос со стороны потребителей и удовлетворение их нужд позволяли в конце концов получить объемы прибыли, достаточной для своего расширенного воспроизводства и реализации собственных коммерческих интересов.

Для эффективной организации сбытовой деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимо иметь адекватную инфраструктуру и службу сбыта, как на уровне хозяйствующих субъектов, так и на уровне региона. Служба сбыта должна ориентирована на реализацию следующих функции:

- анализ конъюнктуры рынке и обоснование прогноза объемов реализации произведенной сельскохозяйственной продукции;
- проведение оценки сегментация рынка и планирование рекламы с учетом ее целевой ориентации;
- заключение договоров купли-продажи с конечными потребителями продукции или посредниками;
- учет и контроль выполнения договорных обязательств;
- планирование сбытовой логистики, обоснование и выбор основных и резервных каналов сбыта;
- разработка стратегии сбыта в рамках общей стратегии развития хозяйствующего субъекта;

- формирование партий товара заданного качества, организация его хранения, отгрузки и доставки до потребителя;
- информационное, правовое и техническое обеспечение сбытовой деятельности;
- обратная связь с потребителями с целью изучения потребительских предпочтений.

При выборе канала товародвижения выделяют интенсивный, селективный и эксклюзивный типы сбыта. Интенсивный тип сбыта предполагает подключение, как можно большего количества клиентов (посредников), готовых приобрести товар. Селективный сбыт предполагает достаточно узкий круг клиентов, чаще всего постоянных. Эксклюзивный тип сбыта, характерен для поставки крупнооптовых товаров, обычно выполняется по заказу в другую географическую точку.

На выбор сбытовой политики сельскохозяйственных товаропроизводителей влияет уровень концентрации производства и капитала, масштаб производства, широта ассортимента производимой продукции, возможность хранения продукции без потери ее потребительских свойств, возможность собственной переработки продукции и ее глубина, уровень развития потребительской кооперации на отдельных локализованных территориях, готовность идти на предпринимательские риски и т.п.

В современной инфраструктуре АПК традиционно выделяют следующие формы организации сбытовой деятельности: оптовые продовольственные рынки, товарные биржи, систему сбытовых сельскохозяйственных кооперативов, торговые дома, сельскохозяйственных ярмарки и др. [2]

Оптовые продовольственные рынки представляют собой коммерческие предприятия, занимающиеся осуществлением сделок купли-продажи сельскохозяйственной продукции и товаров в определенном месте и заранее по установленным правилам. Такая форма организации сбытовой деятельности позволяет снабжать качественной, свежей продукцией по минимальной цене и с минимальными затратами. В качестве продавцов на оптовых продовольственных рынках выступают

сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, оптовые коммерческие структуры, крестьянские и фермерские хозяйства. Потребителями – частные лица, предприятия розничной торговли и сферы общественного питания, мелкооптовые коммерческие структуры. Однако, оптовые продовольственные рынки сегодня страдают из-за высоких затрат на реализацию товаров, которые не позволяют занять лидирующую роль в сбытовой инфраструктуре АПК.

Товарные биржи представляют собой крупнооптовый рынок, где осуществляются сделки купли-продажи товаров с определенными характеристиками. На территории России на данный момент, созданы две крупнооптовые товарно-сырьевые биржи: «Национальная товарная биржа» и «Санкт-Петербургская международная товарно-сырьевая биржа». На товарных биржах осуществляются торги по следующим видам сельскохозяйственной продукции: зерновым (пшеница, кукуруза, рожь, овес, ячмень), масличным (соевыми маслом, шротом), живым скотом, а также сахаром, рисом, соей, кофе и какао. На сегодняшний момент уровень развития товарных бирж в России уступают странам лидерам, за счет слабого уровня реализации фьючерсных, форвардных и производственных контрактов.

Система сбытовых сельскохозяйственных кооперативов, обеспечивает установление непосредственной связи сельскохозяйственных товаропроизводителей с рынком, сокращения промежуточные торговые звенья в цепи. Сбытовая кооперация, представляя интересы непосредственных производителей. Однако в современных условиях снабженческо-сбытовая кооперация развита слабо.

Торговые дома представляют многопрофильные торговые организации, осуществляющие сделки купли-продажи от своего имени и за свой счет. Торговые дома позволяют приобретать крупными партиями сельскохозяйственные товары со значительной скидкой, также такая форма предоставляет возможность покупать в розницу, менее крупными партиями.

Сельскохозяйственные ярмарки предоставляют пространство для реализации сельскохозяйственным товаропроизводителям своей продукции, а также способствуют

более быстрому ее продвижению к потребителю, при этом позволяя наладить контакты с множеством новых клиентов.

Таким образом, можно сделать вывод: сбытовая инфраструктура российского АПК находится в стадии становления, формы организации сбытовой деятельности постоянно эволюционируют, так достигнутый уровень их развития не соответствует современным потребностям рынка. Очевидно, что внедрение интернет-технологий и технологий электронной коммерции откроет перед сельскохозяйственными товаропроизводителями принципиально новые возможности реализации товара и создаст предпосылки повышения эффективности и устойчивости их функционирования.

Список литературы

1. Алексеева Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188.

2. Башелутсков П.П. Эволюция форм организации сбытовой инфраструктуры российского АПК / П.П. Башелутсков // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. - 2008. - Т.10. - №8. - С. 200-207.

3. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. – 106 с.

4. Улезько А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы: монография / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 179 с.

5. Улезько А.В. Приоритетные направления повышения конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №02 (106). – С. 867-882.

6. Улезько А.В. Рынок продовольственных ресурсов в системе обеспечения продовольственной безопасности Дальнего Востока / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина. - Воронеж: ВГАУ, 2014. – 291 с.

7. Улезько А.В. Теоретико-методологические аспекты развития региональных продовольственных рынков / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2013. - №3. – С. 159-166.

8. Шарнина Н.М. Управление сбытовой деятельностью сельскохозяйственных предприятий: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук (08.00.05) /Н.М. Шарнина, МГТУ - Йошкар-Ола, 2009. – 24 с.

УДК: 338.439.02

А.А. Панов, кандидат экономических наук, доцент

Е.С. Бессонова, студент

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет», г. Волгоград, Россия

УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассмотрены вопросы импортозамещения сельхозпродукции в условия развития агропромышленного комплекса России и Волгоградской области и даны направления обеспечения населения продукцией собственного производства

Агропромышленный комплекс является, по сути, совокупностью нескольких секторов национальной экономической системы, которая направлена на производство или переработку сырья сельскохозяйственного происхождения, и получение из него различных видов продукции.

Россия - страна с относительно небольшим удельным весом сельского хозяйства в ВВП, который составляет около 5%. Вместе с тем, существует большое количество смежных

отраслей, которые являются значимыми в макроэкономическом смысле, в группе испытуемых.

В рамках импортозамещения, которое обусловлено, объявленным эмбарго на ввоз продовольствия из европейских стран, поддержавших санкции, производство некоторых сельскохозяйственных продуктов в России в 2014-15-х годах увеличилось на десятки процентов, а в 2016 году имеет неплохой потенциал для дальнейшего роста, поэтому роль АПК в российской экономике в ближайшие годы будет расти [1].

На сегодня во многих ключевых сегментах АПК, очень актуальна высокая зависимость от импорта. Однако, интересным является тот факт, что процесс импортозамещения начался не с того момента, когда России были объявлены санкции, а гораздо раньше. Начиная с 2013 года значительно вырос объем поддержки отраслей АПК, так только в отрасль животноводства было инвестировано из федерального бюджета почти 6 млрд. руб., получили поддержку и региональные программы развития сельского хозяйства.

Таким образом, российский АПК к моменту введения санкций был во многих отношениях оптимизирован с точки зрения успешной реализации стратегии импортозамещения. Однако, для реализации данной стратегии, необходимо решение ряда неотложных задач, и несмотря на то, что Правительство РФ продолжает разрабатывать программы, отражающие реализацию алгоритмов импортозамещения, в ближайшие годы, будут существовать финансовые трудности в аспекте их реализации.

Главным вектором работы Правительства РФ в обеспечении импортозамещения, является стимулирование государственно - частного партнерства в области логистики и инвестиций.

В числе важнейших направлений деятельности – строительства логистических центров, которые призваны, во-первых, повышать эффективность взаимодействия между различными отраслями сельского хозяйства, а во-вторых, вести финансовый мониторинг бюджетных расходов. Работа логистических центров в данных вопросах будет обеспечена обновлением правовой базы, совершенствованием норм в различных отраслях права.

Целью государства является, создание таких правил, в рамках которых сельхозтоваропроизводитель сможет легко найти потребителя посредством ресурсов, предоставляемых логистическим центром.

Следующим направлением деятельности правительства в рамках программы импортозамещения является субсидирование некоторых отраслей сельского хозяйства, особенно молочного и мясного производства.

Конечно, это не весь перечень видов деятельности, которые может осуществить Минсельхоз Российской Федерации или Министерство сельского хозяйства отдельного региона. Однако, если власти удастся решить вышеназванные проблемы, то будут созданы хорошие условия для обеспечения импортозамещения.

Потому, даже если речь идет о ввозе сельхозпродукции из дружественной России стран, то соответствующие объемы не должны превышать установленных на правительственном уровне квот.

Конечно, существует множество поставщиков сельскохозяйственной продукции, способных заменить европейские компании, в отношении которых введено продовольственное эмбарго. В частности, помощь России в поставках тех или иных продуктов готовы предоставить Китай, страны Латинской Америки и др. Однако, акцент должен быть сделан именно на фактическое замещение импорта, которое подразумевает максимально возможный суверенитет, в аспекте продовольственной безопасности.

Российская экономика сейчас нуждается в новых драйверах роста, и агропромышленный комплекс (сельское хозяйство в частности) в этом смысле имеет огромный потенциал.

Приоритетными направлениями замещение импорта в реальном секторе экономики Волгоградской области являются:

- доведение производства молока, мяса КРС, рыбы до уровня, обеспечивающего население продуктами собственного производства;

- развитие конкурентоспособного, экспортно-ориентированного агропромышленного производства.

Несмотря на то, что Волгоградская область традиционно занимает лидирующие позиции в Южном федеральном округе и

Российской Федерации по общему уровню обеспеченности населения сельскохозяйственной продукцией собственного производства, в настоящее время регион не может полностью удовлетворить потребность в мясе, молоке, рыбе, сахаре и некоторых других продуктах. Необходимо обеспечить полную самообеспеченность населения данными продуктами питания.

Учитывая возможность расширения внутреннего спроса, стоит задача обеспечения необходимого баланса в сторону собственной продукции с целью удовлетворения потребностей широких слоев населения.

По итогам проведенного комплексного анализа товарной структуры импорта с аналогами, производимыми в Волгоградской области, произведена оценка потенциала импортозамещения по каждой значимой позиции с учетом особенностей продукции, возможностей технологического процесса.

В 2014г. в Волгоградскую область было импортировано: машин, оборудования и транспортных средств на 958 млн. долл. США – 59,1% от всего импорта, металлов и изделий из них – на 244 млн. долл. США (15,1%), продукции химической промышленности – на 184 млн. долл. США (11,4%), продовольственных товаров и сельхозсырья для их производства – на 115,1 млн. долл. США (7,1%), древесины и целлюлозно-бумажных изделий – на 44,2 млн. долл. США (2,7%), текстиля, текстильных изделий и обуви – на 40,2 млн долл. США (2,5%), минеральных продуктов – на 22,2 млн. долл. США (1,4%) [2].

В структуре импорта продовольственных товаров и сельхозсырья для их производства зафиксировано незначительное увеличение стоимостных объемов (на 2,5%).

Основу продовольственного импорта Волгоградской области составили: табачное сырье (44,6% стоимости), масличные семена (25,5%), злаки (11,8%), мясо и мясные субпродукты (7,2 %), фрукты (4,5%).

Импортные поставки мяса и мясных субпродуктов относительно предшествующего года увеличились в 3,5 раза, злаков – в 1,9 раза, фруктов – в 3,4 раза, но уменьшились - табака (на 30,2%), живых животных (в 2,3 раза).

Странами - экспортерами продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в регион выступали страны дальнего зарубежья - Бразилия, США, Гватемала, Турция, Китай, Франция, Румыния, Венгрия.

Список литературы

1. Суханова, И.Ф. Импортозамещение как фактор роста региональной экономики / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2014. № 5. С. 26-36.

2. Внешняя торговля Волгоградской области в 2014 году.- Электр. текстовые данные.- Режим доступа: <http://www.rusexporter.ru/research/region/detail/2437/> - Заглавие с экрана.

УДК: 631.1;338.432.5

Д.С. Нардин, кандидат экономических наук, доцент
С.А. Нардина, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», г. Омск, Россия

РАЗВИТИЕ АГРОТУРИЗМА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

В исследовании отражены вопросы развития агротуризма в Омской области. Приведены данные, характеризующие фактическое состояние туристической отрасли в регионе, выполнен анализ действующей программы развития туристической деятельности. Приведены данные, характеризующие наличие потенциала развития агротуристической деятельности в муниципальных районах Омской области, даны рекомендации по организации и развитию агротуристического кластера в регионе.

Агротуристическая деятельность в настоящее время приобретает все большее значение с точки зрения диверсификации деятельности сельскохозяйственных

товаропроизводителей и рассматривается как один из источников финансирования мероприятий, направленных на повышение уровня жизни сельского населения.

Проблема обеспечения устойчивого развития агротуристической деятельности в регионе является многоаспектной и предполагает решение комплекса задач, включающих как поддержку инициирования агротуристических проектов, так и создание условий для их успешной реализации. Учитывая важность развития агротуристической деятельности, данный процесс на уровне региона должен постоянно координироваться и находится под эффективным управлением. Только в этом случае возможно с максимальной эффективностью использовать имеющийся в регионе агротуристический потенциал.

В Омской области развитие внутреннего туризма, в том числе и агротуризма, является одной из приоритетных задач, решение которой рассматривается региональными и муниципальными органами власти как элемент экономической политики, ориентированной на поиск точек экономического роста [1]. Перед муниципальными районами поставлена задача выявить имеющийся для развития агротуризма потенциал и реализовать его, сделав туристическую деятельность в сельской местности одним из внутренних источников средств, используемых для наполнения муниципальных бюджетов.

Развитие туристической деятельности в регионе регулируется принятой в 2013 году государственной программой Омской области «Развитие культуры и туризма на 2014-2020 гг.» [2], отдельная подпрограмма которой посвящена вопросам развития культуры и туризма.

Текущее состояние туристического рынка Омской области характеризуется динамичным развитием, ежегодные темпы прироста выручки от оказания туристических услуг составляют около 18%. Объем рынка платных туристических услуг Омской области в 2014 г. оценивается на уровне 1,8 млрд. руб. В регионе работает 191 турфирма, 62 организации гостиничного типа, 20 санаторно-курортных организаций и 17 организаций отдыха.

Не смотря на положительную динамику, туристический сектор Омской области подвержен влиянию ряда факторов, которые сдерживают его развитие. К таким факторам относятся:

1) низкая конкурентоспособность средств размещения, особенно в сельской местности;

2) низкий уровень развития инженерной инфраструктуры, в том числе слабо развитая дорожная сеть с твердым покрытием.

Программа развития туризма в регионе ориентирована в первую очередь на развитие туристических комплексов в Муромцевском, Тарском, Большеуковском, Тюкалинском, Большереченском и Одесском муниципальных районах Омской области. Мероприятия программы направлены на создание и модернизацию существующих туристических объектов, повышение качества услуг в сфере туризма, продвижение туристических услуг региона на внутреннем и международном рынке.

Одной из ключевых задач развития туризма в регионе, которая заявлена в программе, является создание туристического кластера Омской области, в который планируется включить туристические комплексы указанных шести районов.

Фактически в программе речь идет о развитии агротуризма, хотя этот термин в документе и не употребляется. Данный вывод можно сделать исходя из того, что все объекты туристической деятельности, которые планируется объединить в районные туристические комплексы, а затем включить в кластер – расположены в сельской местности и ориентированы на привлечение туристов из города.

Авторами в рамках проекта РГНФ № 15-12-55011 «Организационно-экономический механизм создания и функционирования агротуристического кластера Омской области» детально проработаны вопросы развития агротуризма в регионе и предложен механизм его развития на основе создания регионального агротуристического кластера. Проведенный анализ позволил выявить ряд существенных факторов, наличие которых требует внесения изменений в действующую программу с целью повышения ее эффективности. В первую очередь это относится к выбору районов для включения их в кластер.

Проведенный анализ существующего агротуристического потенциала районов Омской области позволил классифицировать их по уровню привлекательности для развития агротуризма [3]. В результате все районы области были объединены в четыре группы по наличию объектов агротуристической деятельности: 1 группа – более 7 объектов, 2 группа – 5-6 объектов, 3 группа – 3-4 объекта, 4 группа – 1-2 объекта. В первую группу вошли шесть районов: Тевризский, Тарский, Знаменский, Большеуковский, Муромцевский и Омский. Именно эти районы обладают наибольшим потенциалом для развития агротуризма.

При этом целесообразным является вовлечение в агротуристическую деятельность всех муниципальных районов, так как в каждом из них имеются условия для развития агротуризма. Первая группа районов характеризуется значительным разнообразием объектов агротуристической деятельности но имеет самую слаборазвитую дорожную сеть. В этих районах можно развивать все возможные направления агротуризма, включая сельскохозяйственный, экологический, природный, рекреационный, познавательный, культурно-исторический и т.д.

Во второй группе районов перспективными направлениями развития агротуризма являются народные промыслы, сбор дикоросов, организация маршрутов с посещением уникальных геологических и исторических достопримечательностей.

Третья группа районов характеризуется самым низким качеством дорожной сети. Эти районы в основном расположены на севере Омской области и являются труднодоступными, Перспективным направлением развития агротуризма в данной группе районов является организация охотничьих и рыболовных туров.

Четвертая группа районов имеет развитое сельское хозяйство и самую развитую дорожную сеть в регионе, доля дорог с твердым покрытием составляет в среднем около 60%. Перспективным направлением развития агротуризма для данной группы является организация туристических маршрутов по действующим сельскохозяйственным предприятиям с целью погружения туристов в производственный процесс, ознакомление

с технологиями производства продукции и содержания сельскохозяйственных животных.

Таким образом, создаваемый туристический кластер в регионе может включать все районы Омской области и реализуемые в них туристические проекты. При этом основой кластера могут стать уже действующие агротуристические проекты, которых в районах области насчитывается более 160 [4]. Для их успешного развития и увеличения туристического потока необходима развитая инфраструктура, прежде всего, дороги и объекты коллективного размещения. Эта проблема может быть решена в рамках действующей программы развития туризма.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ. «Организационно-экономический механизм создания и функционирования агротуристического кластера Омской области», проект № 15-12-55011.

Список литературы

1. Губернатор Виктор Назаров: Необходимо усилить работу по наполнению муниципальных бюджетов за счет собственных средств [Электронный ресурс]. – Портал Правительства Омской области Омская губерния. – Омск. – 2015. – Режим доступа: <http://www.omskportal.ru/ru/government/News/2015/10/23/1445593442168.html> (дата обращения 26.10.2015).
2. Постановление Правительства Омской области от 15.10.2013 № 251-п «Об утверждении государственной программы Омской области «Развитие культуры и туризма» на 2014 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. – Омск. – 2015. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 26.10.2015).
3. Шумакова О.В. Методика оценки агротуристического потенциала сельских территорий / О.В. Шумакова и др. // Фундаментальные исследования. – 2015. - №2-24. – С.5478-5471.
4. Туристический портал Омской области «Омское Прииртышье» [Электронный ресурс]. – Омск, 2015. – Режим доступа: URL:<http://omsk-turinfo.ru/> (дата обращения 26.10.2015).

Н.С. Курносова, аспирант

А.С. Ясаков, кандидат экономических наук, ассистент

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССАМИ: СУЩНОСТЬ И МОДЕЛИРОВАНИЕ

В статье обосновывается необходимость перехода к процессному управлению экономическими системами, дается определение процесса, раскрывается сущность процессного подхода, рассматриваются возможности использования моделирования как научного метода прогнозирования и проектирования бизнес-процессов.

Управление это целенаправленный и осознанный процесс воздействия управляющей подсистемы на управляемую. В качестве наиболее распространенных объектов управления определяются различные процессы и явления: человек, коллектив, общество, механизмы, технические и технологические процессы и др.

Управление как вид трудовой деятельности возникло с разделением труда и появлением необходимости координации отдельных элементов технологических процессов. С развитием производительных сил и производственных отношений началось разделение управленческого труда по его функциям и углубление специализации управленческих работников. Организационно-экономический механизм управления на уровне хозяйствующих субъектов формировался под влиянием макроэкономической среды исходя из принципов организации самой макроэкономической системы. Так в условиях плановой экономики сельскохозяйственные предприятия были ориентированы на выполнение государственного заказа с учетом выделения соответствующего объема ресурсов при фиксированных ценах как на основные и оборотные средства, так и на производимую продукцию. В этих условиях большинство

сельскохозяйственных предприятий использовало типовые системы управления с вычлениением стандартного набора организационных единиц и структур, отвечающих за реализацию отдельных функций управления. Радикальные экономические реформы, вызвавшие резкий рост уровня рисков и неопределенности, углубление диспаритета цен, минимизацию уровня государственной поддержки сельских товаропроизводителей, необходимость постоянной адаптации предприятия к изменяющимся условиям функционирования потребовали от хозяйствующих субъектов аграрной сферы не только существенной корректировки структуры управления, но и расширили круг функциональных задач, без решения которых стало невозможным обеспечить устойчивое воспроизводство агроэкономических систем.

Одной из современных технологий управления развитием социально-экономических систем является управление на основе процессного подхода. В отличие от ставшего традиционным структурного подхода, базирующегося на использовании иерархической организационной структуры и управлении деятельностью отдельных структурных элементов посредством линейных и функциональных связей, процессный подход предполагает управление не объектами, а выделенными процессами.

А. Воробьев и А. Ярин [1] выделяют два подхода для определения деятельности, осуществляемой на принципах процессного управления. Первый из них применяется в случаях, когда за счет внедрения процессного подхода хозяйствующий субъект стремится решить какую-либо управленческую проблему, второй – для реализации конкретно поставленной цели.

Процессный подход отражает связь таких основных функций менеджмента как планирование (определение целей единого направления усилий), организация деятельности (горизонтальное и вертикальное разделение труда, распределение полномочий и ответственности), мотивация (совмещение организационных и личных целей работников), контроль (проверка достижения целей и корректировка планов), связующие процессы (коммуникации и принятие решений).

С позиций процессного подхода организация воспринимается как сеть взаимосвязанных и взаимодействующих бизнес-процессов, включающих все функции, выполняемые в его подразделениях. В то время как функциональная структура бизнеса определяет возможности хозяйствующего субъекта, определяя порядок действий, процессная структура описывает технологию достижения целей и задач. Но функциональный и процессный подходы к управлению не противоречат друг другу, поскольку каждого из них заключается в проектировании организационной структуры и порядка взаимодействия всех формирующих ее элементов. С позиций системного подхода эти подходы должны реализовываться параллельно. При этом объектом управления является комплекс взаимосвязанных бизнес-процессов и существующих функциональных областей, интегрирующих однородные функции в рамках реализации бизнес-процессов.

Обязательными условиями выживания в конкурентной среде стали гибкость и адаптивность производства, которые выражались в быстрой реакции на изменения потребностей и условий рынка. Поиск таких возможностей повышения эффективности деятельности предприятия дал начало развитию кардинально нового подхода к управлению производством: процессно-ориентированного. Сущность этого подхода базируется на определении бизнес-процесса: логически упорядоченной последовательности повторяющихся функций, которые преобразуют исходный материал в определенный продукт, характеристики которого установлены стандартами или действующими правилами. Процессный подход - способ управления деятельностью предприятия посредством оперирования выделенными бизнес-процессами. Идентификация и выделение последних определяется повторяемостью однотипных процедур. Одинаковые или схожие по назначению действия это и есть бизнес-процессы

Любой процесс следует рассматривать как совокупность действий, приводящих к необходимому результату. Выделяют качественные и количественные характеристики процессов. К качественным характеристикам принято относить результативность, эффективность и адаптируемость процессов. К

количественным – их производительность, длительность и стоимость.

Моделирование является одним из наиболее распространенных методов решения широкого круга управленческих задач, к числу которых, по мнению Н. Елмановой [3], относится повышение качества моделируемых процессов. После того как происходит описание конкретного процесса специальными методами осуществляется выявление узких мест, сдерживающих рост эффективности исследуемого процесса и моделируется модель желаемого протекания процесса. В качестве основного метода выявления узких мест, как правило, используется имитационное моделирование.

Современная экономическая наука разработала широкий круг экономико-математических моделей, формирующих инструментарий системы информационного обеспечения управления агроэкономических систем разного уровня [1, 4-14].

Моделирование экономических процессов наиболее часто проводится в три этапа. Первый этап предполагает проведение анализа теоретических закономерностей, свойственных процессам и эмпирических данных об их структуре и особенностях, и генерации совокупности исходных данных и формировании конкретных моделей. На втором этапе происходит выбор методов, с помощью которых можно решить поставленную задачу моделирования. Третий этап связан с анализом полученных результатов и оценкой из теоретической оправдываемости и практической значимости.

Список литературы:

1. Бурда А.Г. Определение рациональных экономических параметров фирмы методами имитационного моделирования / А.Г. Бурда, Т.В. Кудрявцева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2004. - №6. - С. 214-222.
2. Воробьев А.А. Практический опыт построения модели бизнес-процессов в региональных сетевых компаниях / А.А. Воробьев, А.В. Ярин // Энергоэксперт. – 2008. - №1. – С. 54-59.
3. Елманова Н. Краткое введение в моделирование бизнес-процессов [Электронный ресурс] / Н. Елманова /

КомпьютерПресс. – 2007. - №8. – Режим доступа: <http://compress.ru/article.aspx?id=18417&iid=831>.

4. Информационное обеспечение принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.А. Толстых, В.П. Рябов, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2009. - 168 с.

5. Камалян А.К. Оптимизация стратегических параметров устойчивого развития предприятий аграрной сферы / А.К. Камалян, А.В. Улезько, Л.П. Яновский и др. - Воронеж: ВГАУ, 2003. – 207 с.

6. Курносов А.П. Оптимизация параметров предпринимательских структур при их кооперации / А.П. Курносов, А.Ф. Демченко, А.В. Улезько, А.К. Камалян // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. - №6. -С.45-49.

7. Курносов А.П. Оптимизация параметров функционирования сельскохозяйственных предприятий при изменяющихся условиях хозяйствования / А.П. Курносов, А.В. Улезько, А.К. Камалян, Н.М. Бухонова. - М.: Изд-во МГСУ «Союз», 2000. – 163 с.

8. Курносов А.П. Экономико-математическое моделирование в системе информационного обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы / А.П. Курносов, А.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 3-23.

9. Трубилин А.И. Модели и методы управления экономикой АПК региона / А.И. Трубилин, Т.П. Барановская, В.И. Лойко, Е.В. Луценко. – Краснодар: КубГАУ, 2012. – 528 с.

10. Улезько А.В. Имитационное моделирование как инструмент исследования агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносов, А.А. Тютюников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №8. – С. 28-30.

11. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. – 106 с.

12. Улезько А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2008. - №1-2. - С. 73-80.

13. Улезько А.В. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2011. – 176 с.

14. Улезько А.В. Система планов оптимального развития аграрных формирований: состав и система информационного обеспечения / А.В. Улезько, О.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 216-220.

УДК 332.33:63

Д.А. Костерев, аспирант

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В статье изучаются вопросы, связанные с раскрытием сущности земель сельскохозяйственного назначения, рассматриваются законодательные акты, регулирующие процесс использования земельных ресурсов в аграрном производстве, приводятся основные направления повышения эффективности управления сельскохозяйственными угодьями на различных уровнях.

Основным средством производства в сельском хозяйстве выступает земля, именно от того, как эффективно и рационально используется данный природный ресурс, главным образом зависит количество произведенной сельскохозяйственной продукции. Значение земли с течением времени не только сохраняется, но возрастает из-за увеличивающейся общей

численности населения, его возвышающихся жизненных потребностей и дефицита в России основных продуктов питания.

Все земли, формирующие единый земельный фонд Российской Федерации, делятся на несколько категорий, различающихся по экономическому и производственному назначению. К землям сельскохозяйственного назначения, в соответствии со статьей 77 Земельного кодекса РФ «землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей. В составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от негативного воздействия, водными объектами, а также зданиями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции» [2].

Земельный кодекс определяет наличие двух основных признаков данной категории земель: предназначенность и предоставленность земель. Предназначенность означает, что земли признаются сельскохозяйственными, но при этом могут не вовлечены в сельскохозяйственный оборот. К таким землям, в частности, относятся земли фонда перераспределения (участки сельскохозяйственных земель, от которых отказались правообладатели; участки, принудительно изъятые у правообладателей; участки, оставшиеся без правообладателей вследствие несостоявшегося наследования). Предоставленность земель для сельскохозяйственных целей обязательно предполагает указание об этом в соответствующем правоустанавливающем документе. Таким образом, сам по себе факт использования земельного участка для производства сельскохозяйственной продукции не является достаточным основанием для отнесения такого участка к категории земель сельскохозяйственного назначения в правовом смысле.

Для земель сельскохозяйственного назначения установлен особый правовой режим владения ими, пользования и

распоряжения, определяемый Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [8], действие которого не распространяется на регулирование оборота земельных участков, предоставленных из земель сельскохозяйственного назначения гражданам для индивидуального строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, а также на оборот земельных участков, занятых зданиями, строениями, сооружениями.

Данным законом устанавливается обязанность собственников и владельцев земельных участков сельскохозяйственного назначения об их использовании в соответствии с целевым назначением, разрешенными способами, обеспечивающими предотвращение деградации земли, уничтожения плодородного слоя почвы и других видов негативного воздействия в результате ведения хозяйственной деятельности. В законе также ограничены предельные размеры площади сельскохозяйственных угодий, находящихся в собственности одного частного лица, которые (не более 10% общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района).

Поданным Росреестра на 1.01.2014 г. значительная часть земель сельскохозяйственного назначения продолжала находиться в государственной и муниципальной собственности (258,32 млн га, или 66,8% земель данной категории), тогда как в собственности граждан находилось 112,97 млн га (29,3%), а юридических лиц всего 15,18 млн га (3,9%). Из всех земель Российской Федерации, находящихся в частной собственности, на долю земель сельскохозяйственного назначения приходится 96,5% (128,2 млн га), из них 71,9% (92,2 млн га) составили земельные доли граждан в общей собственности на землю [1].

Тезис о том, что частная собственность на землю сама по себе обеспечивает эффективное использование земли, а рынок земли - необходимое ее перераспределение от неэффективных собственников к эффективным, в условиях России, с ее либеральной позицией в сфере всех экономических отношений, не оправдался.

Авторы монографии «Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая

оценка потенциала» [9] подчеркивают, что мелкие земельные собственники, ставшие заложником сложившейся системы хозяйствования, могут обеспечить лишь крайне низкий уровень интенсификации производства и эффективности использования земли. Сельскохозяйственные организации средних размеров, ведущие хозяйственную деятельность, как правило, на землях, арендованных у населения, юридических лиц, государства и муниципальных образований, практически не способны при современном уровне государственной поддержки обеспечить выход на качественно иной, инновационно-ориентированный уровень хозяйствования и вовлечение в хозяйственный оборот продуктивных земель, вынужденно выведенных из него в силу отсутствия необходимых средств. В зонах интенсивного земледелия, характеризующихся наибольшим уровнем плодородия почв и наиболее привлекательных для частного капитала, наметилась устойчивая тенденция его концентрации в форме развития корпоративных агропромышленных интеграционных структур, контролирующих массивы земельных угодий в сотни тысяч гектар. Межрегиональный, а иногда и национальный их характер, резко усложняет возможности муниципальных и региональных органов власти воздействия на них с целью реализации собственных программ развития сельского хозяйства и его отдельных отраслей и обеспечения устойчивого развития сельских территорий, попавших под контроль формирований холдингового типа. Неэффективность использования и воспроизводства земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной собственности, может быть преодолена двумя способами: либо передачей земель эффективному собственнику или пользователю, либо изменением отношения государства ко всему аграрному сектору. Очевидно, что реализация первого способа без второго в сложившихся условиях будет малоэффективна, в виду крайне незначительного числа собственников, эффективных с точки зрения общества.

Исключение из хозяйственного оборота значительной части продуктивных земель объективно обусловил потребность ужесточение контроля за эффективным использованием сельскохозяйственных угодий и введения экономических санкций против собственников и пользователей земельных

участков. В этой связи Правительством РФ [1] были разработаны критерии неиспользования земельных участков с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности (на пашне не производятся работы по возделыванию сельскохозяйственных культур и обработке почвы; на сенокосах содержание сорных трав в структуре травостоя превышает 30% площади земельного участка или не производилось сенокошение, на пастбищах не выпасается скот, а свыше 15% площади пашни занято кустарниками или деревьями т др.) и отнесения конкретного земельного участка к категории заброшенных сельскохозяйственных угодий.

Кроме того, Правительством РФ была принята «Концепция развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 г» [6], в которой были отражены цели, задачи и направления работ по осуществлению государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения. В соответствии с данной концепцией государственный мониторинг сельскохозяйственных земель предполагает систематические наблюдения: за состоянием и использованием полей севооборотов, за параметрами плодородия почв и развитием процессов их деградации; за изменением состояния растительного покрова на продуктивных землях.

В качестве первоочередных мер по совершенствованию управления землями сельскохозяйственного назначения на федеральном и региональном уровнях можно выделить: полную инвентаризацию продуктивных земель и их постановку на кадастровый учет; обеспечение в хозяйственный оборот всех неиспользуемых сельскохозяйственных угодий; усиление контроля за их целевым использованием; предотвращение деградации продуктивных земель и ужесточение контроля за воспроизводством их плодородия.

На уровне хозяйствующих субъектов приоритетной задачей развития системы управления земельными ресурсами является

соблюдение научно обоснованной системы земледелия и повышение эффективности использования продуктивных земель. Управление земельными ресурсами требует адекватной системы информационного обеспечения процессов принятия управленческих решений, связанных как с выбором наилучшего из них, так и с оценкой различных сценариев развития экономических процессов и изменений среды функционирования [1-5, 10-16].

Сложившаяся на сегодняшний день система управления земельными отношениями пока так и не ориентирована на повышение эффективности использования продуктивных земель сельскохозяйственного назначения и рост уровня реализации их продуктивного потенциала, что в значительной степени снижает качество воспроизводственных процессов и снижает устойчивость развития всего аграрного сектора и отдельных хозяйствующих субъектов.

Список литературы:

1. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. - М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2014. - 176 с.
2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. №136-ФЗ // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12124624/>
3. Информационное обеспечение принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.А. Толстых, В.П. Рябов, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2009. - 168 с.
4. Курносов А.П. Информационное обеспечение управления земельными ресурсами / А.П. Курносов, А.В. Улезько, С.В. Ломакин и др. - Воронеж: ВГАУ, 1999.- 258 с.
5. Курносов А.П. Экономико-математическое моделирование в системе информационного обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы / А.П. Курносов, А.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 3-23.

6. О Концепции развития государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и земель, используемых или предоставленных для ведения сельского хозяйства в составе земель иных категорий, и формирования государственных информационных ресурсов об этих землях на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 30 июля 2010 г. № 1292-р // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2172596/>

7. О признаках неиспользования земельных участков с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в субъектах Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 23 апреля 2012 г. № 369 // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70167784/>

8. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. №101-ФЗ // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12127542/>

9. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала / А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2014. - 176 с.

10. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. – 106 с.

11. Улезько А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2008. - №1 (16). – С. 73-79

12. Улезько А.В. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2011. – 176 с.

13. Улезько А.В. Оптимизация процессов формирования человеческого капитала аграрной сферы / А.В. Улезько, С.В. Мистюкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – 164 с.

14. Улезько А.В. Система планов оптимального развития аграрных формирований: состав и система информационного обеспечения / А.В. Улезько, О.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 216-220.

15. Улезько А.В. Совершенствование организационно-технического обеспечения интеграционных процессов в сельском хозяйстве / А.В. Улезько, Т.В. Савченко, А.А. Кателиков, А.А. Тютюников // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2009. - №3(31). – С. 128-132.

16. Федорик О.В. Зернопродуктовый подкомплекс АПК: проблемы функционирования и совершенствование управления / О.В. Федорик, А.В. Улезько. - Воронеж: ВГАУ, 2000. – 166 с.

УДК 338.24

А.Ю. Жукова, преподаватель

*АНО ВО БУКЭП Воронежского института кооперации (филиал)
БУКЭП, г. Воронеж, Россия*

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТ СССР ДО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В данной статье рассматривается роль государства в правовом и экономическом регулировании деятельности промышленных предприятий и ее изменение в ходе исторического развития государства.

Роль государства в правовом регулировании промышленного производства страны является определяющей. Поступательное развитие промышленного сектора экономики выступает важнейшим фактором функционирования современного государства, обеспечения экономической независимости и социально-политической стабильности общества.

Неудачная стратегия реформирования экономики стала предпосылкой низкой эффективности государственно-правового регулирования промышленности в современной России. [1]

Объективно государство должно сохранить свое присутствие в стратегически определяющих отраслях промышленности, которые обеспечивают, не только поступательное развитие экономики, но и государственный суверенитет.

В настоящее время общество и правящие круги России осознали пагубность отказа от государственного регулирования промышленности. В этой связи восстанавливается присутствие государства в стратегически определяющих отраслях промышленности.

Важнейшей задачей на современном этапе развития Российской Федерации является сохранение правовой составляющей в государственном регулировании промышленности и недопущение нового витка командно-административного регулирования промышленности. Всякое отступление от государственно-правовых методов регулирования промышленности приводит к негативным последствиям для общества в целом и для экономической сферы в том числе.

В советской юридической науке право рассматривалось как выразитель экономической роли государства. Как субъект общенародной собственности, государство было не только политическим, но и экономическим центром, осуществляющим единое планирование и управление. [2]

Соответственно экономической роли советского государства право в его руках было одним из эффективных средств воздействия и регулирования отношений в экономической сфере. Право юридически закрепляло экономическую политику правящей партии и советского государства, закрепляло ее законодательно в наибольшей степени для устранения всякой возможности отклонения от нее. Оно регламентировало основные стороны производственно-хозяйственной деятельности, а также и организацию государственного управления экономикой.

Правовое регулирование широко и активно использовалось советским государством в целях непосредственного

организующего и направляющего воздействия на все важнейшие стороны деятельности промышленных предприятий. [3]

Высшим органом государственной власти в исследуемый период был Верховный Совет СССР. В перерывах между сессиями Верховного Совета СССР высшую власть в государстве осуществлял Президиум Верховного Совета, постоянно действующий орган государственной власти, подотчетный Верховному Совету СССР. Значительными полномочиями Президиум был наделен в сфере определения системы и компетенции центральных государственных органов по управлению народным хозяйством.

К центральным органам управления относились и государственные комитеты СССР, осуществляющие общее государственное регулирование, координацию, методическое руководство и контроль по определенному кругу вопросов.

10 июля 1967 г. Совет Министров СССР принял «Общие положения о министерствах СССР». В положении было сформулировано понятие министерства как центрального органа государственного управления, которое осуществляло руководство определенной отраслью народного хозяйства, тесно взаимодействуя с республиканскими министерствами. Министерство СССР, решая межотраслевые вопросы, действовало совместно с соответствующими министерствами.

2 октября 1965 г. Верховный Совет СССР принял «Закон об изменении системы органов управления промышленностью и преобразовании некоторых других органов государственного управления». Высший Совет народного хозяйства СССР и Совет народного хозяйства СССР были ликвидированы, образованы общесоюзных и союзно-республиканских министерств СССР, к концу 1975 года их насчитывалось уже 35.

Дальнейшим этапом углубления хозяйственной реформы явилась реорганизация среднего звена управления, вместо главных управлений министерств, были образованы производственные и промышленные объединения. 2 марта 1973 г. ЦК КПСС и СМ СССР приняли Постановление «О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью». Были разработаны и опубликованы Положения о производственных объединениях. Создание

объединений позволило ускорить структурные преобразования в промышленности, обеспечит повышение эффективности производства. [4]

2 октября 1965 года Госплан был подчинен Совету министров СССР на правах министерства и наделен функциями перспективного и текущего планирования. Госплан СССР обеспечивал согласованное планирование развития промышленности по отраслям и по республикам. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР 12 июля 1979 года «О совершенствовании планирования и усиления экономического стимулирования промышленного производства» определило пятилетний план в качестве главного инструмента экономической политики. С целью обеспечить непрерывность в планировании на двадцать лет, была поставлена задача - разработать перспективные планы по научно-техническому прогрессу на четыре пятилетки и по экономическому и социальному развитию на две пятилетки. 17 июня 1982 г. Совет Министров СССР утвердил новое Положение о Государственном плановом комитете СССР, в обязанности которого входило разрабатывать проекты государственных планов экономического и социального развития, контролировать их выполнение, координировать деятельность министерств и ведомств в области планирования.

Единая государственная политика в ценообразовании была направлена на совершенствование методов ценообразования. В декабре 1969 г. на основе Государственного комитета цен был образован союзно-республиканский Государственный комитет цен Совета Министров СССР.

В процессе проведения экономической преобразований во второй половине XX века, органы государственной власти и управления с одной стороны опирались на научный подход и внедрение новых методов, принципов и форм управления, с другой обеспечивали незыблемость государственной формы собственности на средства производства и плановую экономику.

Особенность промышленного развития нашей страны в 60-80-ые годы было создание военно-промышленного комплекса (ВПК), что советским руководством не признавалось.

Оценивая итоги развития во второй половине 60-ых в начале 70-х годов, необходимо сделать вывод о том, что этот период стал временем радикальных преобразований, в ходе осуществления которых изменился уровень промышленного развития республик в составе РСФСР.

Таким образом, для начала 70-х годов XX века характерна атмосфера подъема, вызванного достижениями в экономике и заметным улучшением благосостояния народа. Общество вошло в фазу зрелости, промышленный и технический потенциал позволял заметно улучшить уровень жизни населения. [5]

Общепризнано, что одним из ключевых направлений развития промышленности в современных экономиках является уровень автоматизации производства. Однако с начала 70-х годов в разработке, общего направления промышленного и научно-технического развития СССР автоматизация промышленности не стала приоритетным направлением государственного регулирования.

В целом за 1960 -1979 гг. эффективность производства СССР выросла на 16%, основная доля прироста была получена в 1964-1970 гг., в 1971-1974 гг. этот показатель оставался неизменным, а с 1975 г. начал снижаться.

В 1986-1987 годы на промышленных предприятиях внедрялась бригадная форма организации труда, которая появилась в начале 80-х годов.

Широкое распространение получила аренда на основе указа Президиума Верховного Совета СССР в апреле 1989 г. «Об аренде и арендных отношениях в СССР» и Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде.

В 1987 г. на всех исследуемых предприятиях была введена государственная приемка продукции, которая позволила вскрыть недоработки структурных подразделений предприятий.

В целях коренной перестройки управления и создания действенного механизма в области внешнеэкономических связей Постановлением Совета Министров СССР от 19 августа 1986 года ряду объединений и предприятий было предоставлено право непосредственно осуществлять экспортно-импортные операции, на принципах хозрасчета, валютной самокупаемости и самофинансирования.

С 1 июля 1987 г. был введен в действие Закон «О кооперации в СССР», который определял правовые, экономические, социальные, организационные и условия деятельности кооперативов. Кооперативные предприятия наряду с государственными признавались основным звеном единого народно-хозяйственного комплекса страны.

1 января 1988 г. вступил в силу закон СССР «О государственном предприятии (объединении) СССР», который определил экономические и правовые основы хозяйственной деятельности социалистических государственных предприятий (объединений). При сохранении государственной собственности на средства производства, предусматривалось использование хозрасчетных методов.

Стремление интенсифицировать производство породило идею шире привлечь сами трудовые коллективы к управлению хозяйством. На это и был нацелен Закон «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями», принятый Верховным Советом СССР 17 июня 1983 г.

В соответствии с законом «О социалистическом предприятии (объединении)» были избраны Советы трудового коллектива. В 1987-1988 годы Советы трудовых коллективов (СТК) на большинстве промышленных предприятий возглавлялись директорами заводов, что привело к подчинению Советов интересам администрации.

Новый, принятый в 1990 году Закон СССР «О государственном предприятии» существенно отличался от «Закона о социалистическом предприятии (объединении)» 1987 г. В «Законе о предприятии» было закреплено право трудовых коллективов по желанию избирать Совет трудового коллектива и определять функции СТК.

В 1990 г. был принят Закон «О собственности в СССР», который фактически закрепил многообразие форм собственности в стране. Наряду с государственной и кооперативно-колхозной формами собственности допускалось создание предприятий с коллективной собственностью, собственностью иностранных государств, иностранных юридических лиц.

Государство отказалось от административно-командных методов регулирования деятельности промышленных предприятий, признало право частной собственности, в том числе и на средства производства. Целью радикальных экономических преобразований в нашей стране был переход к рыночному механизму хозяйствования.

Переход к рыночной экономике неразрывно связан с превращением значительной части государственной собственности в собственность граждан, коллективов, организаций. В СССР почти 90% средств производства принадлежали государству.

Уже в середине 80-х годов XX века в советской правовой и экономической доктрине активно обсуждались возможные способы акционирования государственных предприятий.

Одновременно с развитием хозяйственного законодательства СССР принимаются нормативные акты и РСФСР, так 25 декабря 1990 г. постановление Совета Министров РСФСР № 601 утвердило республиканское Положение об акционерных обществах в РСФСР.

В РСФСР был введен разрешительный порядок регистрации некоторых юридических лиц.

Следующий этап реформирования экономики страны был связан с проведением приватизации промышленных предприятий в масштабах всей страны. В 1991 г. были разработаны и приняты Закон СССР «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий» и Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР».

Роль государства в становлении рыночного механизма хозяйствования значительна. Однако, следует учитывать, что экономические законы, по которым развивается рынок универсальны, они действуют и в англосаксонской, и в скандинавской и в восточноазиатской и в российской модели рынка.

Список литературы

1. Морозова, Т.Г. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / Т.Г. Морозова, Ю.М. Дурдыев, В.Ф. Тихонов. – М.: Юнити-Дана, 2002. – 255 с.

2. Капканщиков, С.Г. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / С.Г. Капканщиков. – М.: Кнорус, 2013. – 502 с.

3. Гусева Л.П., Жукова А.Ю. Международный опыт оценки инновационной активности предприятий // Социально-экономические проблемы инновационного развития: материалы VI Международной научно-практической конференции преподавателей, научных работников и специалистов. – 2015. – С. 120-125.

4. Гусева Л.П., Жукова А.Ю., Кульнева И.И. Проблемы и перспективы хозяйствования потребительских кооперативов и их союзы // Молодой ученый. – 2015. — № 7-3 (87). - С. 120-125.

5. Богомолова И.П., Жукова А.Ю. Сравнительный анализ существующих методов оценки инновационной активности промышленных предприятий // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. — № 4 (52). - С. 156-161.

УДК 658.7: 004.4

В.В. Моргачев соискатель

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СНАБЖЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье рассматриваются вопросы информационного обеспечения процессов материально-технического снабжения предприятия. Приведена эволюция концепций производственного планирования ресурсов и программного обеспечения реализации этих стратегий.

Современное производство представляет собой сложный процесс, протекающий при условии постоянного и своевременного обеспечения его материально-техническими

ресурсами, необходимыми для производства продукции, оказания услуг или выполнения работ. Материально-технические ресурсы – это совокупность средств и предметов труда, которыми пользуется сельское хозяйство в процессе создания сельскохозяйственной продукции.

Для пополнения ресурсов организуют систему материально-технического обеспечения (МТО) предприятия, осуществляющую определение потребностей в тех или иных материально-технических ресурсах, поиск и покупку ресурсов, а также организацию таких процессов как доставка, хранение и выдача их потребителям на предприятии.

При выполнении своих функций система МТО получает и анализирует огромное количество информации о потребности в ресурсах и предложении на рынке каждого из видов необходимых ресурсов, их цене, величине предложения, поставщиках и т.п. Для обработки больших объемов информации чаще всего используют автоматизированные информационные системы [4,6]. А целью автоматизации этих процессов в системе МТО, на рынке появилось достаточно большое количество программных средств, всю совокупность которых можно классифицировать по функциональному признаку.

Начало 60-х годов ознаменовалось использованием вычислительной техники в автоматизации различных направлений деятельности предприятий. В этот период появились MRP-системы (MRP - Material Requirements Planning - планирование потребностей в материалах).

Смена поколений вычислительной техники в 80-е годы привело к появлению нового класса систем планирования производственных ресурсов предприятия (Manufacturing Resource Planning). Но поскольку эти системы имели схожую аббревиатуру, то их стали называть MRP II - системами.

MRP II - это стратегия производственного планирования, предназначенная для обеспечения как операционного, так и финансового планирования производства. В системах MRP II в отличие от MRP, планирование осуществляется не только в материальном, но и в денежном выражении. Реализация таких стратегий осуществляется путем внедрения соответствующих пакетов прикладных программ.

Стратегия MRP II предполагает детальное планирование производства предприятия включая учёт заказов, планирование загрузки производственных мощностей, планирование потребности во всех ресурсах производства (материалы, сырьё, комплектующие, оборудование, персонал), планирование производственных затрат, моделирование хода производства, его учёт, планирование выпуска готовых изделий, оперативное корректирование плана и производственных заданий. [3]

Стратегия ERP (Enterprise Resource Planning - планирование ресурсов предприятия) считается развитием MRP II. Термин ERP употребляется в двух значениях. Во-первых, он обозначает информационную систему для идентификации и планирования всех ресурсов предприятия, необходимых для осуществления производства, закупок, продаж и учета в процессе выполнения клиентских заказов. Во-вторых, (в более общем контексте), под ERP понимают методологию эффективного планирования и управления всеми ресурсами предприятия, необходимыми для осуществления производства, закупок, продаж и учета поставок при исполнении заказов клиентов в сферах производства, дистрибьюции и оказания услуг.

То есть под ERP понимают организационную стратегию интеграции производства с операциями управления трудовыми ресурсами, финансового менеджмента и управления активами, ориентированную на непрерывную балансировку и оптимизацию ресурсов предприятия посредством специализированного интегрированного пакета прикладного программного обеспечения, обеспечивающего общую модель данных и процессов для всех сфер деятельности. [3]

ERP-системы предназначены для:

- ведения конструкторских и технологических спецификаций, определяющих состав производимых изделий, а также материальных ресурсов и операций для их изготовления;
- формирования планов производства и продаж;
- планирования потребностей в ресурсах, сроках и объемах их поставок для выполнения плана производства продукции;

- управления запасами и закупками, включающее ведение договоров, реализацию централизованных закупок, обеспечение учета и оптимизацию складских и цеховых запасов;
- планирования производственных мощностей (от укрупненного планирования до оперативного);
- оперативного управления финансами, включая составление финансового плана и осуществление контроля его исполнения, осуществление финансового и управленческого учета;
- управления проектами, включая планирование этапов и ресурсов, необходимых для их реализации.

Дальнейшим развитием стратегий материально-технического снабжения и их программного обеспечения является появление SCM-систем (Supply Chain Management) — управление цепочками поставок (управление запасами). В состав SCM-системы входят две подсистемы: SCP (Supply Chain Planning - управления цепочками и SCE (Supply Chain Execution - исполнение цепочек поставок в режиме реального времени).

Системы SCM используют для автоматизации и управления всеми этапами снабжения предприятия и для контроля всего товародвижения на предприятии. Использование SCM позволяет значительно лучше удовлетворять спрос на продукцию компании и снижать затраты на логистику и закупки. SCM-системы охватывают весь цикл закупки сырья, производства и распространения товара. Управление цепочками поставок сосредотачивает внимание на шести основных областях — это: производство, поставки и местоположение поставщиков, запасы, транспортировка и информация.

Supplier Relationship Management (SRM) - система управления взаимоотношениями с поставщиками. Системы данного класса используются для решения задач стратегического выбора поставщиков, выборы новых видов разрабатываемой продукции из возможных альтернатив, реализацию всего цикла закупок, включая электронную торговую площадку, а также оперативный мониторинг и оценку деятельности поставщиков.[5]

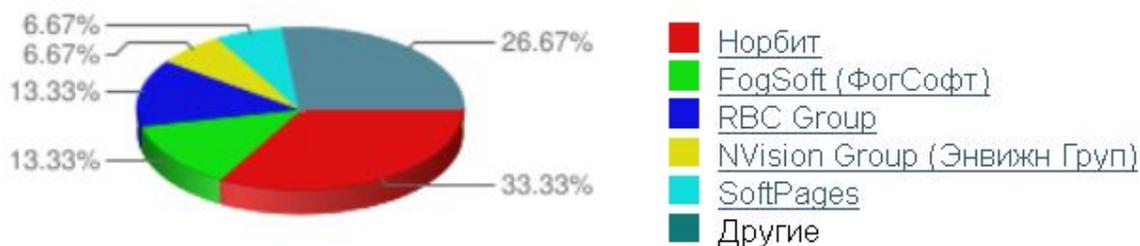


Рис.1. Распределение фирм. по количеству внедрений систем SRM (2014 г.) [1]

Программное обеспечение автоматизирует все процессы от закупки до оплаты товаров и услуг. Оно ориентировано на оптимизацию бизнес-процессов, приводящее к снижению совокупных затрат, связанных с материально-техническим снабжением и закупкой услуг предприятиями любого масштаба. Программа помогает выявить оптимальных партнеров, наиболее соответствующих требованиям бизнеса предприятия на основе анализа, оценки и ранжирования поставщиков, консолидации потребностей в закупках товаров и услуг, выстраивания стратегии и прогнозов эффективности взаимодействия с поставщиками через традиционные и электронные каналы.

Данный класс программ позволяет автоматизировать все процессы, объединяющие выбор источников поставок и собственно снабженческую деятельность. Одновременно с этим позволяет увеличить прозрачность логистической сети и предоставить в распоряжение руководства интерактивный обзор всех затрат, связанных со снабжением. [2]

Системы управления взаимоотношениями с клиентами (CRM, CRM-система, сокращение от Customer Relationship Management) представляют собой класс прикладных программ, предназначенных для автоматизации стратегий взаимодействия с заказчиками (клиентами). Их используют для повышения уровня продаж, оптимизации маркетинга и улучшения обслуживания клиентов путём сохранения информации о клиентах и истории взаимоотношений с ними, установления и улучшения бизнес-процессов и последующего анализа результатов.

CRM - модель взаимодействия предполагает, что основой бизнеса является отношения с клиентами, а основными

направлениями деятельности предприятия являются меры по поддержке эффективного маркетинга, продаж и обслуживания клиентов.

Таким образом, проведенный анализ существующих программ для службы материально-технического обеспечения позволит правильно сориентироваться при выборе класса системы в зависимости от потребностей предприятия в области автоматизации данного вида деятельности.

Список литературы

1. VI ежегодная всероссийская с международным участием научно-практическая конференция студентов «Человек. Общество. Экономика: проблемы и перспективы взаимодействия»: материалы научно-практической конференции. 19 апреля 2012 г. / Под ред. Е.В. Поносовой.– Пермь: АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов», 2012.– 556 с.

2. Басанский М.В. Информационные системы управления закупками [Электронный ресурс]/ М.В. Басанский.- Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/informatsionnye-sistemy-upravleniya-zakupkami>

3. Зайцев П.А. Логистика в управленческой деятельности [Электронный ресурс] // Nauka-rastudent.ru.- 2015.- № 01 (13) / П.А. Зайцев.- Режим доступа: <http://nauka-rastudent.ru./13/2318>

4. Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК // Сборник научных трудов / Коллектив авторов; ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ. Воронеж, 2011.-стр. 216-269

5. Портал TADVISER [Электронный ресурс] /Режим доступа: http://www.tadviser.ru/index.php/SRM-Управление_взаимоотношениями_с_поставщиками

6. Экономическая информатика: учебное пособие / А. П. Курносов [и др.]; Воронежский государственный аграрный университет.- Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2012.- 318 с.

**А.Ю. Миронкина, кандидат экономических наук, доцент
ФГОУ ВО «Смоленская государственная сельскохозяйственная
академия», г Смоленск, Россия**

ОБОСНОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ И ЕЁ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

В данной статье предложена обоснованная производственная программа отрасли растениеводства в СПК «Шарапово» и определена её эффективность. Экономические расчёты свидетельствуют о том, что валовой доход от производства пшеницы в сельскохозяйственном предприятии на проектный период составляет 307,08 тыс. руб., ячменя – 155,80 тыс. руб. и многолетних трав на сено – 287,47 тыс. руб.

В рамках рыночной экономики сельскохозяйственные предприятия вынуждены искать внутрипроизводственные резервы и создавать условия для эффективного и высокопроизводительного труда [1].

Объектом исследования является сельскохозяйственный производственный кооператив «Шарапово» Ельнинского района Смоленской области. Сельскохозяйственное предприятие относится к предприятиям малого размера.

Учитывая тот факт, что СПК «Шарапово» собирается ликвидировать отрасль скотоводства, мы предложили обоснованную производственную программу отрасли растениеводства и определили её эффективность. Для этого, всю посевную площадь СПК «Шарапово» мы разделили на четыре участка с чередованием сельскохозяйственных культур с учётом лучших предшественников на период 2015-2017 года (табл. 1).

В научно обоснованной схеме севооборота заложена возможность эффективного использования почвенного плодородия, биологического потенциала сельскохозяйственных культур, агроклиматических ресурсов – тепла и атмосферных осадков, удобрений, средств защиты растений, сельскохозяйственных машин и трудовых ресурсов [2].

Таблица 1. Схема севооборота в СПК «Шарапово»

№ поля		Площадь, га	Сельскохозяйственные культуры		
			2015 г.	2016 г.	2017 г.
1		80	Многолетние травы 1-года	Многолетние травы 2-года	Пшеница
2		72	Многолетние травы 2-года	Пшеница	Ячмень
3		72	Пшеница	Ячмень	Многолетние травы 1-года
4		80	Ячмень	Многолетние травы 1-года	Многолетние травы 2-года

Определим валовое производство продукции полеводства в сельскохозяйственном кооперативе на проектный период 2015-2017 года (табл. 2).

Таблица 2. Валовое производство продукции полеводства в СПК «Шарапово»

Наименование культуры	2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	площадь, га	урожайность, ц/га	валовое производство, ц	площадь, га	урожайность, ц/га	валовое производство, ц	площадь, га	урожайность, ц/га	валовое производство, ц
Пшеница	72	20	1440	72	25	1800	80	30	2400
Ячмень	80	18	1440	72	22	1584	72	28	2016
Многолетние травы на сено	152	18	2736	160	21	3360	152	27	4104

Из данной таблицы видно, что в 2015 году СПК «Шарапово» может произвести 1440 центнеров пшеницы, 1440 центнеров ячменя и 2736 центнеров многолетних трав на сено. В 2016 году сельскохозяйственный кооператив сможет вырастить 1800 центнеров пшеницы, 1584 центнеров ячменя и 3360 центнеров многолетних трав на сено. В 2017 году анализируемое сельскохозяйственное предприятие может произвести 2400

центнеров пшеницы, 2016 центнеров ячменя и 4104 центнеров многолетних трав на сено.

Определим затрат на производство продукции полеводства в СПК «Шарапово» на 2016 год (табл. 3).

Таблица 3. Расчёт затрат на производство продукции полеводства в СПК «Шарапово» на 2016 год, руб.

Статьи затрат	Пшеница			Ячмень			Многолетние травы на сено		
	на 1 га, руб.	на 1 ц, руб.	всего, тыс. руб.	на 1 га, руб.	на 1 ц, руб.	всего, тыс. руб.	на 1 га, руб.	на 1 ц, руб.	всего, тыс. руб.
Семена	1491	60	107	1469	67	106	661	31	106
Минеральные удобрения	600	24	43	591	27	43	266	13	43
Химические средства защиты растений	234	9	17	231	11	17	104	5	17
Электроэнергия	159	6	11	157	7	11	71	3	11
Нефтепродукты	1294	52	93	1275	58	92	574	27	92
Ремонт	1247	50	90	1229	56	88	553	26	88
Работы и услуги	281	11	20	277	13	20	125	6	20
Амортизация	600	24	43	591	27	43	266	13	43
Прочие затраты	722	29	52	711	32	51	320	15	51
Оплата труда	2063	83	149	2033	92	146	915	44	146
Отчисления на социальные нужды	684	27	49	675	31	49	304	14	49
Материальные затраты - всего	9375	375	675	9240	420	665	4158	198	665

Данные таблицы свидетельствуют о том, что материальные затраты на производство пшеницы на площади 72 га в СПК «Шарапово» составляют 675 тыс. руб., в том числе: 107 тыс. руб. приходится на семена, 43 тыс. руб. – на минеральные удобрения, 17 тыс. руб. – на химические средства защиты растений, 11 тыс. руб. – на электроэнергию, 93 тыс. руб. – на нефтепродукты, 90 тыс. руб. – на ремонт, 20 тыс. руб. – на работы и услуги, 43 тыс. руб. – на амортизационные отчисления, 149 тыс. руб. – на оплату труда работникам, 49 тыс. руб. – на социальные нужды и 52 тыс. руб. – на прочие затраты.

Материальные затраты на производство ячменя в сельскохозяйственном кооперативе на площади 72 га составляют 665 тыс. руб., в том числе: 106 тыс. руб. приходится на семена, 43 тыс. руб. – на минеральные удобрения, 17 тыс. руб. – на химические средства защиты растений, 11 тыс. руб. – на электроэнергию, 92 тыс. руб. – на нефтепродукты, 88 тыс. руб. – на ремонт, 20 тыс. руб. – на работы и услуги, 43 тыс. руб. – на амортизационные отчисления, 146 тыс. руб. – на оплату труда работникам, 49 тыс. руб. – на социальные нужды и 51 тыс. руб. – на прочие затраты.

Материальные затраты на производство многолетних трав на сено в сельскохозяйственном предприятии на площади 160 га составляют 665 тыс. руб., в том числе: 106 тыс. руб. приходится на семена, 43 тыс. руб. – на минеральные удобрения, 17 тыс. руб. – на химические средства защиты растений, 11 тыс. руб. – на электроэнергию, 92 тыс. руб. – на нефтепродукты, 88 тыс. руб. – на ремонт, 20 тыс. руб. – на работы и услуги, 43 тыс. руб. – на амортизационные отчисления, 146 тыс. руб. – на оплату труда работникам, 49 тыс. руб. – на социальные нужды и 51 тыс. руб. – на прочие затраты.

После определения материальных затрат на производство пшеницы, ячменя и многолетних трав на сено в СПК «Шарапово», рассчитаем выручку от реализации перечисленных сельскохозяйственных культур (табл. 4), при установленной цене реализации одного центнера пшеницы – 620 руб., ячменя – 600 руб. и многолетних трав на сено – 285 руб.

Таблица 4. Расчёт выручки от реализации продукции полеводства в СПК «Шарапово»

Показатели	Пшеница	Ячмень	Многолетние травы на сено
Выход продукции, ц	1800	1584	3360
Расход на семена, ц	216	216	18
Выход товарной продукции, ц	1584	1368	3342
Цена реализации 1 ц, руб.	620	600	285
Выручка от реализации, тыс. руб.	982,08	820,80	952,47

Из данной таблицы видно, что выручка от реализации пшеницы в СПК «Шарапово» составляет 982,08 тыс. руб., выручка от реализации ячменя – 820,8 тыс. руб. и выручка от реализации многолетних трав на сено – 952,47 тыс. руб.

Определим эффективность производства продукции полеводства в сельскохозяйственном производственном кооперативе на основании расчёта выручки от реализации пшеницы, ячменя и многолетних трав на сено, материальных затрат и валового дохода как итогового показателя (табл. 5).

Таблица 5. Эффективность производства сельскохозяйственных культур в СПК «Шарапово», тыс. руб.

Показатели	Пшеница	Ячмень	Многолетние травы на сено
Выручка от реализации	982,08	820,80	952,47
Материальные затраты	675	665	665
Валовой доход	307,08	155,80	287,47

Итак, наиболее выгодной сельскохозяйственной культурой в СПК «Шарапово» является пшеница, так как валовой доход от производства пшеницы на проектный период составляет 307,08 тыс. руб. Также валовой доход от производства ячменя в кооперативе на проектный период равен 155,80 тыс. руб. и многолетних трав на сено – 287,47 тыс. руб. Таким образом, приведенные экономические расчёты свидетельствуют об эффективности предложенной производственной программы отрасли растениеводства в сельскохозяйственном кооперативе.

Список литературы

1. Белокопытов А.В., Самородский В.А., Терновчук А.Н., Миронкина А.Ю. Доминирующие факторы производительности аграрного труда в условиях ВТО //Достижения науки и техники АПК. 2014. Т.28. №6. С. 7-11.
2. Минаков И.А. Экономика сельскохозяйственного предприятия / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др.; Под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2013.

Д.М. Плетенской, аспирант

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

В статье рассматривается развитие управленческой технологии в агропромышленном комплексе. Раскрыт основной инструментальный системный подход к управлению, представлен авторский взгляд на развитие системы управления на предприятиях.

Современная экономическая ситуация диктует новые правила игры всем хозяйствующим субъектам, в частности российским предприятиям АПК. С целью получения конкурентных преимуществ необходимо незамедлительно отвечать на возникающие изменения в экономике. Для оперативного принятия качественного решения руководителям всех уровней требуются надежные финансовые инструменты, обеспечивающие эффективность процессов и устойчивость предприятия.

В настоящей статье рассматриваются основные инструменты системы управления (ИСУ) предприятием, предлагается модель развития системы управления в РФ.

Основополагающие ИСУ, по нашему мнению, включают в себя:

- 1) Управленческий учет;
- 2) Бюджетирование. Современные экономисты по-разному понимают данную управленческую технологию, которая ввиду широты определения включает: стратегически-ориентированное бюджетирование, бюджетирование ориентированное на результат (БОР), бюджетное планирование, финансовое планирование, внутрифирменное финансовое планирование;
- 3) ССП - сбалансированная система показателей, система ключевых показателей эффективности.

Объектом исследования выступает система управления предприятием, а предметом – ИСУ. Последние мы приводим укрупненно, без которых, на наш взгляд, эффективное существование системы управления предприятием в целом не представляется возможным, подразумевая, что указанный набор ИСУ включает себя прочие финансовые и нефинансовые рычаги управления предприятием.

а рисунке 1 представлен авторский взгляд на систему управления и взаимодействие между исследуемыми ИСУ предприятием. .

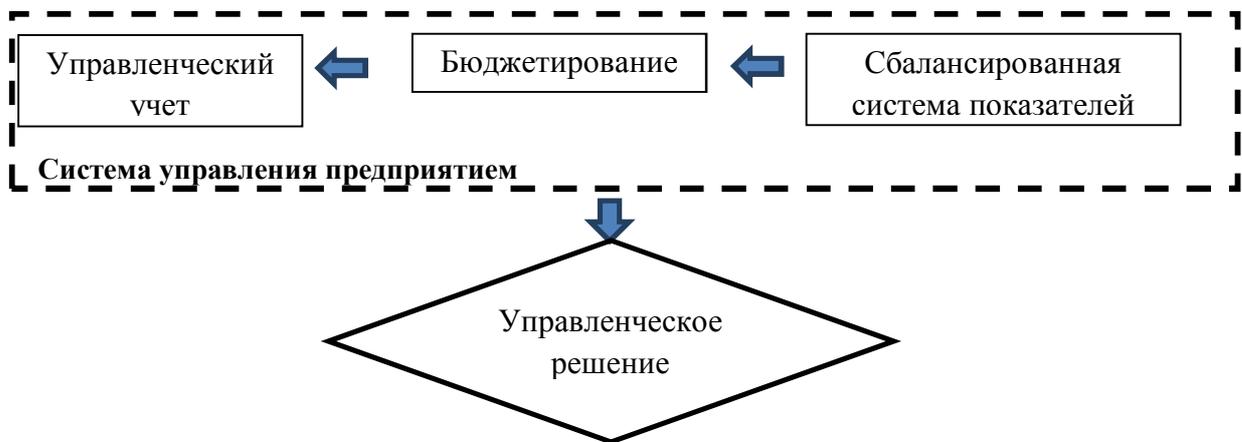


Рисунок 1. Система управления и взаимодействие между исследуемыми ИСУ предприятием

Отметим, что у приведенных ИСУ нет однозначного толкования среди экономистов, что обусловлено различными подходами к пониманию сущности изучаемых объектов. Обращаем внимание на то, что управленческий учет является первоосновой в системе управления предприятием (Рис. 1). В таблице 1 представлено определение управленческого учета.

Как видим, существуют различные точки зрения на определение управленческого учета. С более узкой позиции мы придерживаемся мнения Пизенгольца М.З., с широкой позиции – солидарны с убеждениями Ивашкевича В.Б. Однако, на наш взгляд, вопрос, касаемо определения управленческого учета является дискуссионным.

Мы считаем, что бюджетирование занимает центральное место в системе управления предприятием. В таблице 2 рассмотрено определение бюджетирования.

Относительно определения бюджетирования, в узком смысле мы разделяем взгляды Дмитриева А.Е, в широком придерживаемся мнения Терновых К.С.

Таблица 1 – Определение управленческого учета [3]

№ П/п	Автор	Определение управленческого учета
1	Р.А. Алборов	Является частью (подсистемой) бухгалтерского учета для объективного отражения фактов хозяйственных процессов, а также подготовки и представления информации внутренним пользователям, необходимой для контроля, анализа, принятия управленческих решений, регулирования, планирования и прогнозирования
2	М.А. Вахрушина	Самостоятельное направление бухгалтерского учета организации, обеспечивающее информационную поддержку системы управления предпринимательской деятельностью
3	В.Б. Ивашкевич	Область знаний и сфера деятельности, связанная с формированием и использованием экономической информации для управления внутри хозяйствующего субъекта
4	В.Ф. Палий	Система внутреннего управления крупными и средними организациями с разветвленной структурой, направленная на оптимизацию их финансово-хозяйственной деятельности
5	М.З. Пизенгольц	Система сбора, обработки и предоставления учетной информации для нужд управления

Экономисты рассматривают бюджетирование как (Табл. 2):

- процесс – «процессный подход» (Я.В. Бекетов, В.В. Бочаров и др.);
- систему – «системный подход» (Е.Н. Харитоновна, А.Е. Дмитриев);
- процедуру – «процедурный подход» (О.Н. Лихачева, С.А. Щуров).

Мы считаем, что бюджетирование представляем собой разветвленную технологию управления крупными и средними предприятиями, их интегрированными формированиями на основе контроля исполнения и анализа отклонений показателей от данных бюджетов по центрам ответственности, в которых заложены сведения о стратегии бизнеса.

На наш взгляд, бюджетирование выступает базисом для ССП. Схожей позицией придерживаются Е. Добровольский, Б. Карабанов и другие экономисты, по мнению которых, превращение стратегии предприятия в перечень конкретных мероприятий — дело настолько сложное и неоднозначное, что ему посвящена целая область менеджмента, стремительно развивающаяся в последнее десятилетие, — система сбалансированных показателей (ССП, Balanced Scorecard,

BSC). Несмотря на неоднозначность перевода исходного названия на русский язык, Нортон Д.П. и Каплан Р.С. (разработчики указанной системы), их последователи под сбалансированностью понимают последовательное и непротиворечивое разворачивание цели в стратегии, превращение стратегии в указания руководства и далее — в конкретные мероприятия. Также согласованно вся цепочка должна развернуться не только по уровням управления предприятием, но и во времени [5, С.441].

Таблица 2 – Определение бюджетирования.

№ п/п	Автор	Определение бюджетирования
1	Я.В. Бекетов [1].	Бюджетирование – это процесс разработки конкретных бюджетов в соответствии с целями оперативного планирования.
2	В.В. Бочаров [2]	Бюджетирование – это процесс разработки и формирования плановых бюджетов, объединяющих планы руководства предприятия и, в первую очередь, производственные, маркетинговые и финансовые планы.
3	А.Е. Дмитриев [4]	Бюджетирование – это система управления компанией посредством совокупности взаимосвязанных бюджетов.
4	В.Б. Ивашкевич [6]	Бюджетирование – часть внутрифирменного планирования, система краткосрочного планирования, корпоративного управления организацией по центрам ответственности с помощью бюджетов, которые позволяют анализировать экономические показатели.
5	О.Н. Лихачева, С.А. Щуров [7]	Бюджетирование - это составление, организация и последующий контроль исполнения бюджета.
6	В.П. Савчук [8]	Бюджетирование – процесс планирования будущей деятельности предприятия, результаты которого оформляются системой бюджетов.
7	В.Н. Самочкин [9]	Бюджетирование – это процесс принятия управленческих решений, связанных с будущими событиями, на основе обработки данных с целью повышения эффективности работы предприятия посредством целевой ориентации и координации всех событий на предприятии, выявления рисков и снижения их уровня, повышения гибкости и приспособляемости к изменениям.
8	Е.С. Стоянова [10]	Бюджетирование – составная часть финансового планирования, т.е. процесса определения будущих действий по формированию и использованию финансовых ресурсов.
9	К.С. Терновых [11]	Бюджетирование – это способ управления производственно-финансовой деятельностью предприятия, основанный на разработке бюджетов по центрам ответственности, организации выполнения и контроля с целью достижения намеченных результатов.
10	Е.Н. Харитонов а [0]	Бюджетирование – система согласованного управления отдельными подразделениями хозяйствующего субъекта на основе систематической обработки экономической информации в условиях динамично меняющегося бизнеса, основная задача которой заключается в

		повышении эффективности работы предприятия на основании координации всех событий, охватывающих изменение хозяйственных средств предприятия и их источников.
--	--	---

Мы солидарны с Е. Добровольским и другими экономистами, что ССП «родственна» бюджетированию по используемым показателям и по базовым принципам: распределению цели по уровням управления и по времени и обратной связи [5, С.436].

Следует отметить причинно-следственную связь, и еще раз обратиться к рисунку 1. По нашему мнению, управленческий учет является платформой для бюджетирования, а бюджетирование – фундаментом для ССП.

Мы полагаем, что эволюция управленческой технологии тесно связана с развитием экономики в целом. Следует обратить внимание на непрерывное развитие науки и техники – научно-технический прогресс, а именно: скачок в развитии информационных технологий, результатом чего являются инновации и нововведения.

Система управления предприятием, наряду с производственным и иными процессами, нуждается в совершенствовании, что несомненно, оказывает влияние на эффективность деятельности предприятий, и дает конкурентные преимущества. Предполагаемой тенденцией инновационного развития в управлении предприятием является предложенная модель развития управленческой технологии (Рис. 1).

В настоящее время, ввиду сложной экономической ситуации, в РФ руководством страны был объявлен курс на импортозамещение, а именно сокращение доли импорта на отечественном рынке. Особенно актуально это для организаций АПК, для которых в свете ответных санкций, выдвинутых со стороны РФ, открываются перспективы освоения высвободившегося сегмента рынка, посредством увеличения объемов производства в виду конкурентных преимуществ, и, как следствие, привлечение дополнительных инвестиций для интенсификации производства.

В АПК существуют ряд производственных особенностей, связанных с различными факторами, такими как: сезонность, природно-климатическими условия и т.д., поэтому система

управления предприятиями АПК нуждается в дополнительной адаптации к условиям рынка и экономики. На наш взгляд, инновационный подход в системе управления предприятиями АПК, обеспечивающий эффективность процессов управления предприятиями, возможен только при условии внедрения современных концепций менеджмента.

Важно подчеркнуть концептуальную авторскую позицию по отношению к системе управления предприятием, проявляющуюся в том, что управленческий учет, бюджетирование и ССП приносят наибольший эффект консолидируя возможности ИСУ предприятием, используя сильные стороны каждого, образуют перспективную инновационную систему управления (Рис. 1).

ИСУ предприятием определены автором в следующей последовательности: управленческий учет, бюджетирование, ССП. Указанную очередность автор объясняет следующим образом:

1. Управление компанией невозможно без контроля и анализа деятельности предприятия. Последнее не представляется возможным без организации на предприятии управленческого учета. Решения, принимаемые руководителями предприятия без информации, предоставляемой управленским учетом, представляют собой набор хаотичных действий, которые даже при наилучшем исходе не приведут компанию к достижению стратегических целей.

2. Бюджетирование, на наш взгляд, играет роль «надстройки» над управленческим учетом или является «следующей ступенью» в комплексной системе управления предприятием. Мы полагаем, что бюджетирование выступает в виде системы более высшего порядка чем управленческий учет.

3. ССП – предстает «завершающим звеном» в полноценной комплексной системе управления предприятием, благодаря которому в режиме «on line» менеджеры способны принимать обоснованные своевременные качественные управленческие решения. ССП основана на увязке финансовых и нефинансовых показателей, расчет которых сложно представить без синхронизации с управленческим учетом и системой бюджетирование.

В данном контексте допустимо расхождение среди мнений экономистов (Табл. 1, Табл.2) в определении указанных ИСУ предприятием. Применительно к системе управления, на наш взгляд, необходимо придерживаться функционального подхода, определяя роль и место ключевых ИСУ:

- Управленческий учет - упорядоченное оперативное отражение факта финансово-хозяйственной деятельности, с возможностью сбора, обработки и хранения информации для нужд руководства;

- Бюджетирование - организация выполнения и контроля достижения стратегических целей компании, посредством бюджетов по центрам ответственности;

- ССП – анализ отклонений от стратегии, выявление причин, оперативное корректировка стратегии и планов в нестабильных экономических условиях.

Таким образом, применяемый в статье подход к инновациям в системе управления предприятием, и использование современных ИСУ позволят увеличить эффективность производственных процессов, что будет способствовать достижению стратегических целей предприятия, что в свою очередь вызывает особую актуальность в подобного рода исследованиях в настоящее время на предприятиях АПК.

Список литературы

1. Бекетов Н.В. Бюджетное планирование и бюджетирование на предприятиях // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 5. С. 14 – 17.
2. Бочаров В.В. Коммерческое бюджетирование. СПб.: Питер, 2003. 378 с.
3. Грибанов А.А. Развитие управленческого учета затрат в растениеводстве: монография / А.А. Грибанов, М.В. Кудинова. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 236 с.
4. Дмитриев А.Е. Бюджетное управление: типичные ошибки // Экономика. Финансы. Управление. 2007. № 10. С. 91 – 99.
5. Добровольский Е. Бюджетирование: шаг за шагом / Е. Добровольский, Б. Карабанов, П. Боровков, Е. Глухов, Е. Бреслав. – СПб: Питер, 2011. – 480 с.

6. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский управленческий учет: учебник для вузов. М.: Юристъ, 2006. 618 с.

7. Лихачева О.Н., Щуров С.А. Долгосрочная и краткосрочная финансовая политика предприятия: Учеб. пособие / Под ред. И.Я. Лукасевича. – М.: Вузовский учебник, 2008. – 288 с.

8. Савчук В.П. Финансовое планирование и разработка бюджетов. URL: <http://cfin.ru/management/budgeting/savchuk-6.shtml> (дата обращения: 01.02.2014).

9. Самочкин В.А., Тимофеева О.А., Калюкин А.А., Захаров Р.А. Учет риска при принятии управленческих решений на этапе формирования бюджета // Менеджмент в России и за рубежом. 2001. № 3. С. 21–30.

10. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Перспектива, 2010. 656 с.

11. Терновых К.С. Планирование на предприятии АПК / К.С. Терновых, А.С. Алексеенко, А.С. Анненко и др.; Под ред. К.С. Терновых. – М.: КолосС, 2006. – 333 с.: ил. – (Учебники и учеб. пособия для студентов высш. учеб. заведений).

Харитоновна Е.Н. Основные концепции разработки бюджета экономического субъекта // Вопросы формирования эффективного финансового менеджмента. 2001. № 1. С. 48–49.

УДК 316.334.55

Ю.И. Колоскова, старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»», г. Красноярск, Россия

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В статье описываются результаты оценки человеческого капитала сельских территорий Красноярского края. На основе предложенной группировки человеческого капитала разработан механизм управления социально-экономическими процессами в аграрном секторе экономики.

Аграрный сектор экономики обеспечивает продовольственную безопасность и продовольственную независимость страны. Этим объясняется необходимость повышения его конкурентоспособности в рамках мировой экономической системы.

В структуре ресурсного потенциала на любом уровне основополагающую роль играет человеческий капитал. Инновационное развитие экономики предусматривает создание высокопроизводительных рабочих мест, а это, в свою очередь, требует высокого уровня развития человеческого капитала организаций аграрного сектора.

Именно высокий уровень человеческого капитала, с точки зрения его качественных параметров, должен обеспечивать технологическое развитие, как любой организации, отрасли, так и страны в целом.

Одним из важнейших резервов повышения эффективности и конкурентоспособности отрасли в целом это формирование и развитие человеческого капитала – его количественных и качественных параметров, не только на данном этапе экономического развития, но и создание социально-экономических условий для его воспроизводства на перспективу.

Высокие темпы технологического обновления обуславливают необходимость в системном подходе к ее решению – то есть не управление разрозненными процессами воспроизводства человеческого капитала в аграрном секторе, а формирование научно-обоснованного механизма управления.

Существует ряд экономических тенденций и причин вызывающие необходимость разработки новых методологических подходов к формированию реального механизма управления человеческим капиталом и его инструментария:

- сокращение численности трудоспособного населения в сельской местности;
- низкий уровень жизни, приводящий к внутри региональной миграции человеческого капитала из сельских территорий;
- низкая доля населения инновационно – предпринимательского типа мышления;

- низкие затраты и соответственно низкая доля вложения многих организаций, работодателей в формировании и развития корпоративного человеческого капитала в аграрном секторе.

Проведенный сравнительный анализ зарубежных и отечественных методик позволил сделать вывод, что для оценки человеческого капитала наиболее часто применяют индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). ИРЧП представляет собой средство измерения имеющихся возможностей и может быть использован для наблюдения за развитием основных социальных процессов в трех составляющих: ожидаемая продолжительность жизни, уровень образования, индекс реального ВВП на душу населения. По мнению автора, использование ИРЧП возможно и при оценке состояния человеческого капитала сельских территорий. Учитывая специфику сельских территорий, в качестве оценочного индикатора индекса реального ВВП нами предложено использовать показатель располагаемых денежных доходов, а также индикатор предпринимательской инициативы.

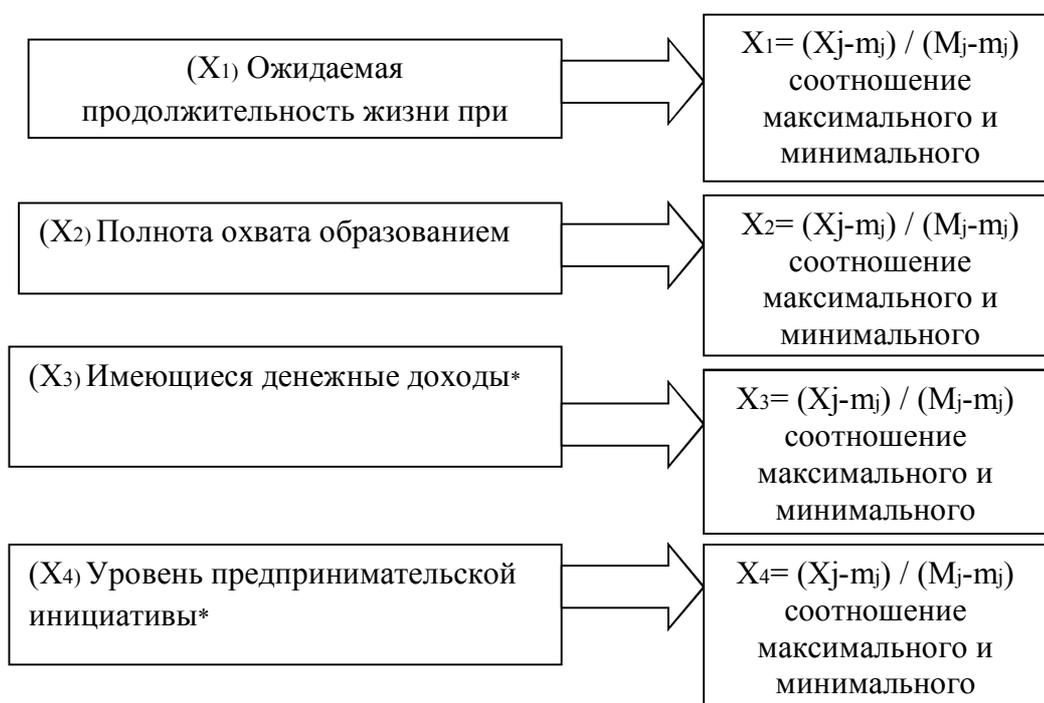


Рисунок 1 - Критерии количественной оценки уровня человеческого капитала

Таблица 1 – Результаты количественной оценки уровня человеческого капитала сельских территорий Красноярского края

	год	Xj	mj	Mj	Значение показателя
Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения при рождении	2011	63,9	25	85	0,64
	2012	64,4	25	85	0,69
	2013	66,7	25	85	0,69
Полнота охвата образованием населения района	2011	70,3	0	100	0,70
	2012	70,5	0	100	0,70
	2013	77,6	0	100	0,77
Имеющиеся денежные доходы	2011	8 593,4	5 191	-	0,65
	2012	9 606,2	5 841	-	0,64
	2013	10 428	6 557	-	0,59
Уровень предпринимательской инициативы	2011	28,53	4913,95	16375	0,435
	2012	35,1	4719,7	15732,3	0,434
	2013	44,8	4672	15573	0,433

В связи с территориальной дифференциацией уровня человеческого капитала на основе разработанных методических положений представлена типология сельских территорий. По авторской методике определены типы сельских территорий Красноярского края по уровню человеческого капитала. (табл.2)

Таблица 2- Группировка сельских территорий Красноярского края по уровню человеческого капитала

Тип сельских территорий	Уровень человеческого капитала	Показатели рейтинговой оценки	Сельские территории Красноярского края
I тип	высокий	0,8- 1	Назаровский, Емельяновский, Каратузский, Ачинский, Боготольский, Курагинский
II тип	средний	0,5- 0,79	Абанский, Балахтинский, Березовский, Бирилюсский, Богучанский, Большемуртинский, Большеулуйский, Дзержинский, Енисейский, Ермаковский, Идринский, Иланский, Ирбейский, Казачинский, Козульский, Краснотуранский, Манский, Минусинский, Новоселовский, Партизанский, Саянский, Северо-Енисейский, Сухобузимский, Тасеевский, Ужурский, Шарыповский,

III тип	низкий	0,1- 0,49	Кежемский, Мотыгинский, Нижнеингашский, Туруханский, Тюхтетский, Рыбинский, Шушенский, Пировский
---------	--------	-----------	--

Проведенный анализ позволил выделить три типа сельских территорий по уровню человеческого капитала. К первому типу отнесены районы с высоким уровнем человеческого капитала находящиеся в интервале 0,8-1. Данный тип сельской территории, характеризуется высокой ожидаемой продолжительностью жизни, полнотой охвата образования, низким уровнем социальной напряженности [2,19].

Второй тип сельских территорий определяется средним уровнем человеческого капитала, характеризуется средней продолжительностью жизни, недостаточной полнотой охвата образованием, низкой предпринимательской инициативой, а также социальной напряженностью в сельской местности. Располагаемые денежные доходы жителей сельских территорий находятся на уровне прожиточного минимума.

Третий тип сельских территорий характеризуется низким уровнем человеческого капитала. Располагаемые денежные доходы ниже прожиточного минимума, преобладает высокая социальная напряженность в сельской местности.

Механизм управления человеческим капиталом в аграрном секторе экономики должен быть конкретизирован применительно к социально-экономическим условиям каждого типа района и целенаправлен на решение следующих как текущих, так и стратегических задач:

-создание благоприятных социально-экономических условий воспроизводства человеческого капитала и управления этим процессом

- управления процессом развития человеческого капитала;
- снизить риски потери человеческого капитала;
- повышение степени реализации человеческого капитала.

Авторский вариант структурной схемы механизма управления человеческим капиталом в аграрном секторе экономики представлен на рисунке.

Для первой группы сельских территорий с высоким уровнем человеческого капитала необходимо обеспечить доступность квалифицированной медицинской помощи. Создание «Центров Здоровья» направленных на профилактику заболеваний, а также создание «Электронных больниц» в районных центрах, включающих запись и электронное консультирование.

Концепция мероприятий для второй группы сельских территорий, должна состоять из увеличения доли располагаемых денежных доходов сельского домохозяйства, посредством стимулирования инновационно – предпринимательских инициатив сельских жителей.

Комплекс мероприятий по повышению уровня человеческого капитала для третьей группы сельских территорий должен содержать мероприятия направленные на повышение уровня образования сельских жителей. С этой целью необходимо внедрение дополнительных программ по профессиональной переподготовке кадров АПК, а так же образовательных программ направленных на получение высшего и среднего профессионального образования по заочной форме обучения[1,45].

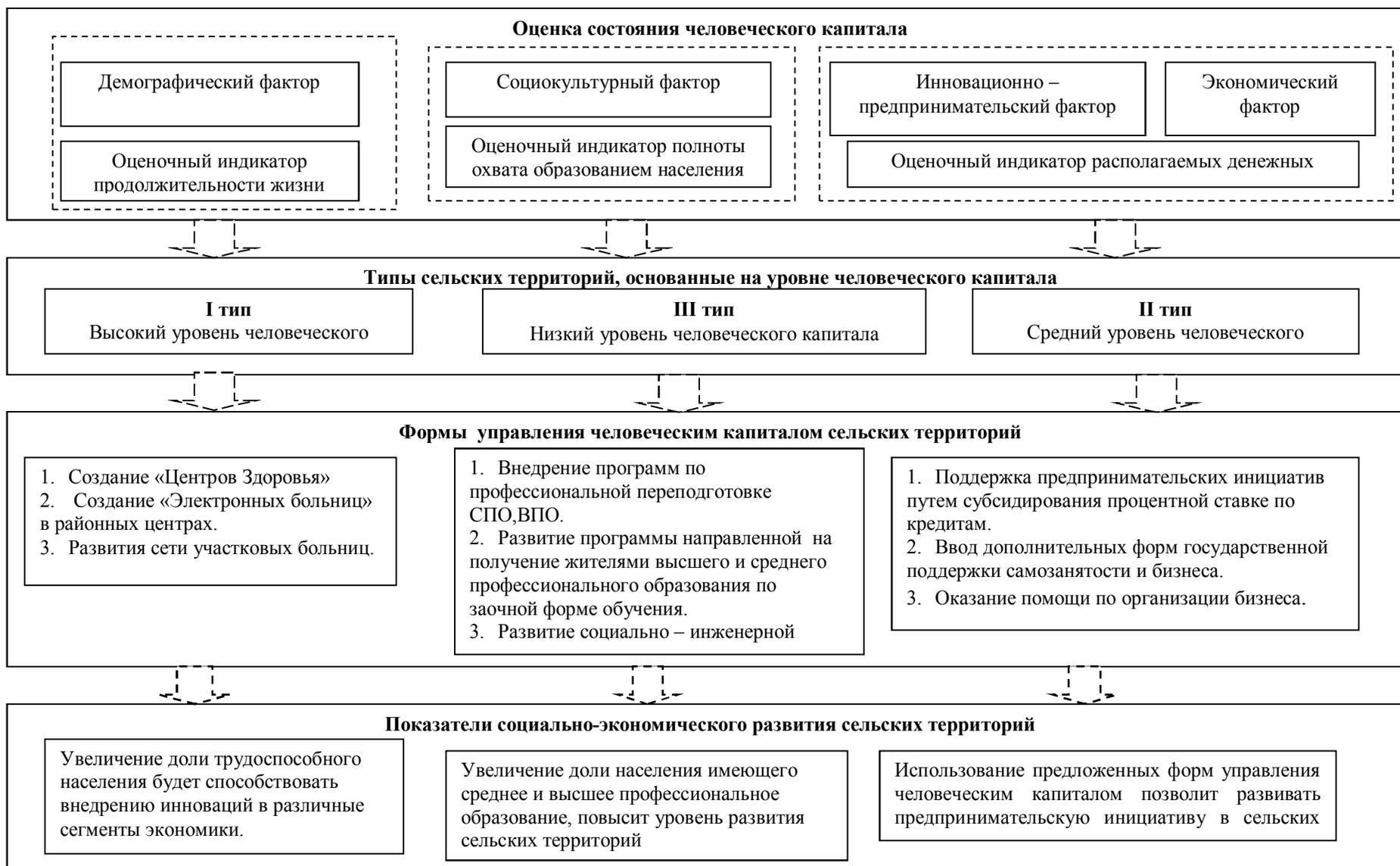


Рисунок 2- Механизм формирования человеческого капитала сельских территорий

Список литературы

1. Колоскова Ю.И. Условия формирования человеческого капитала сельских территорий /Ю.И. Колоскова// Материалы международной заочной научной конференции КрасГАУ. -2011.
2. Колоскова Ю.И. Инструменты управления человеческим капиталом / Ю.И. Колоскова // Вестник КрасГАУ.- 2012. – №5. – С. 33-47.

УДК 338.1:636.2(470.32)

Д.И. Бабин, аспирант

В.А. Маслова, магистрант

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ

В данной рассматриваются вопросы, отражающие положение отрасли молочного скотоводства в областях Центрально-Черноземного региона, выявляются наиболее существенные тенденции в производстве молока, обосновываются факторы, ограничивающие возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей по наращиванию молочного производства.

Молочное скотоводство относится к числу основных отраслей сельскохозяйственного производства, развитие которой связано не только с производством ценных продуктов питания, но и оптимальным использованием таких видов сельскохозяйственных угодий как сенокосы и пастбища. Кроме того, крупный рогатый скот является отличным источником органических удобрений, без использования которых затруднительно обеспечить воспроизводство почвенного плодородия продуктивных земель. Наряду с этим необходимо отметить и социальную значимость молочного скотоводства. В силу достаточно высокой трудоемкости отрасли развитие

молочного производства обеспечивает создание довольно большого количества рабочих мест на селе и способствует росту доходов сельского населения.

В условиях плановой экономики молочно-товарные фермы были в каждом сельскохозяйственном предприятии, а производство молока дотировалось государством.

Радикальные экономические реформы, связанные с разгосударствлением экономики и резкого сокращения уровня регулирования всех экономических процессов обусловили нарастание тенденции сокращения молочного стада и производства молока как в целом по Российской Федерации, так и по областям Центрального Черноземья (рисунок 1).

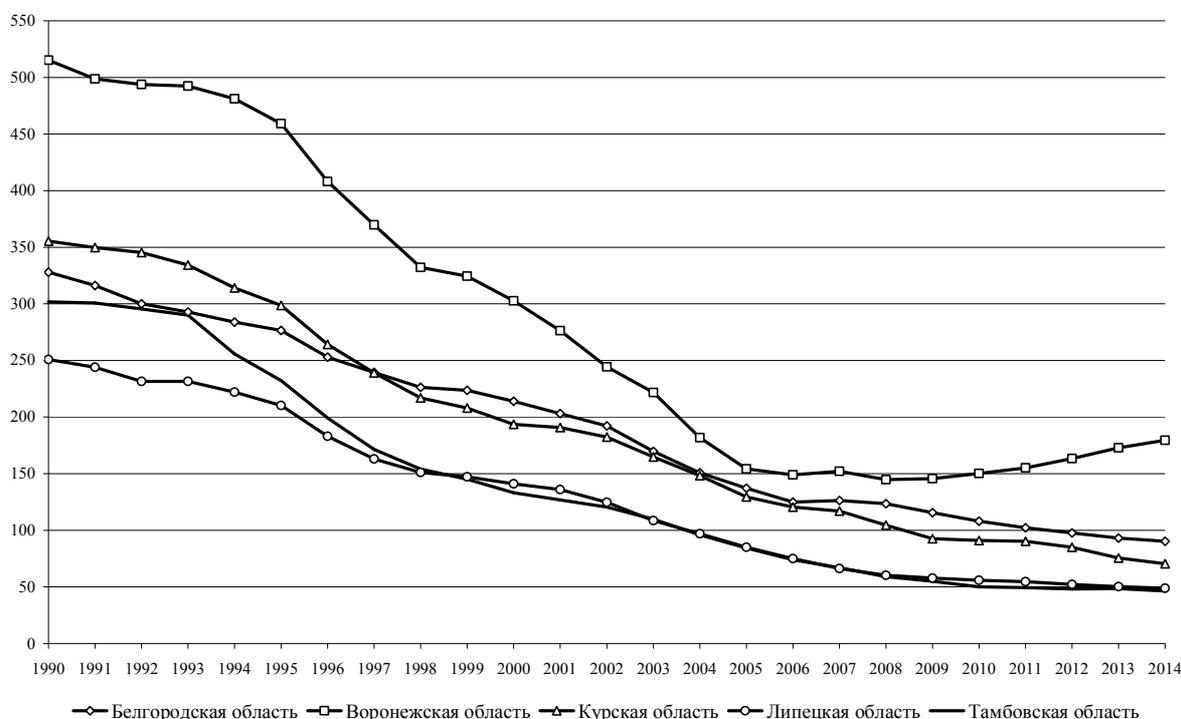


Рисунок 1 - Поголовье коров в хозяйствах всех категорий областей ЦЧР, тыс. гол

Если в среднем по Российской Федерации в 2014 г. по сравнению с 1990 г. поголовье коров снизилось более чем в 2,4 раза (с 20,56 млн гол. до 8,5 млн гол.), то в среднем по ЦЧР – более чем в 4 раза. «Лидерам» в этом плане являются Тамбовская (в 6,5 раз), Липецкая (в 5,14 раза) и Курская (5,05 раза) области. Лишь по Воронежской области, начиная с 2009 г. наблюдается устойчивый рост поголовья коров (с 144,8 тыс. гол. в 2008 г. до 179,5 тыс. гол.).

Сокращение поголовья дойного не было компенсировано ростом молочной продуктивности скота, что объективно обусловило сокращение объемов производства молока во всех регионах ЦЧР, за исключением Воронежской области (таблица 1).

Таблица 1 – Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Показатели	1990 г.	В среднем за год в периоде:				
		1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2014 гг.
Белгородская область	1 024,7	839,3	623,4	615,1	557,4	545,9
Воронежская область	1 496,4	1 102,6	791,9	727,2	651,7	748,7
Курская область	962,4	740,8	486,2	423,9	397,3	367,8
Липецкая область	716,3	560,1	389,4	369,8	303,6	265,5
Тамбовская область	802,0	602,1	347,3	301,8	263,3	221,9

Рассчитано по данным Росстата [15]

Следует отметить, что основной спад производства молока пришелся на сельскохозяйственные организации: по Тамбовской области – в 8,8 раза, в Курской – в 4,1, в Липецкой – в 3 раза.

Такой спад производства молока привел к тому, что в последние годы Липецкая и Тамбовская области начали ввозить молока и молочных продуктов больше, чем вывозить за свои пределы (таблица 2).

Таблица 2 – Ввоз-вывоз молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко установленной жирности), тыс. т

Регионы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Ввоз							
Белгородская область	113,9	238,5	262,6	276,8	238,8	278,9	265,5
Воронежская область	32,5	459,9	416,2	397,8	408,1	397,1	323,3
Курская область	23,7	50,3	40,7	44,8	54,0	65,4	88,3
Липецкая область	9,7	43,3	130,0	144,0	158,9	177,8	192,9
Тамбовская область	16,3	72,1	117,7	109,2	93,9	82,2	77,5
Вывоз							
Белгородская область	301,7	352,8	364,1	380,4	348,1	387,1	368,3
Воронежская область	87,1	439,3	422,9	413,0	434,0	433,4	390,5
Курская область	74,0	106,2	101,6	98,0	117,6	109,9	117,1
Липецкая область	38,5	64,9	91,2	116,2	132,3	128,0	143,1
Тамбовская область	23,5	79,1	85,3	79,7	77,4	69,3	73,4
Сальдо							
Белгородская область	187,8	114,3	101,5	103,6	109,3	108,2	102,8
Воронежская область	54,6	-20,6	6,7	15,2	25,9	36,3	67,2

Курская область	50,3	55,9	60,9	53,2	63,6	44,5	28,8
Липецкая область	28,8	21,6	-38,8	-27,8	-26,6	-49,8	-49,8
Тамбовская область	7,2	7,0	-32,4	-29,5	-16,5	-12,9	-4,1

Рассчитано по данным Росстата [15]

Падение производства молока на фоне низкого уровня доходов населения обусловили низкий уровень его потребления (таблица 3).

Таблица 3 – Потребление молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко установленной жирности) на душу населения, кг

Регионы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Белгородская область	213,4	225,5	265,6	259,0	262,2	261,6	261,1
Воронежская область	237,8	233,7	254,5	263,0	267,0	268,6	269,9
Курская область	215,6	220,5	235,6	237,0	244,1	243,6	228,1
Липецкая область	236,3	219,6	225,5	228,6	230,3	232,3	232,4
Тамбовская область	191,8	196,4	193,4	185,4	178,0	178,8	179,1

Рассчитано по данным Росстата [15]

При этом по рекомендациям Министерства здравоохранения и социального развития [3] потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко должно составлять от 320 до 340 кг, а по рекомендациям Всемирной организации здравоохранения ООН - 360 кг.

Ориентация в последние годы на модернизацию молочного скотоводства на основе заимствования зарубежных технологий, доильного оборудования, кормозаготовительной техники, селекционных достижений и т.д. свидетельствует, что обеспечение конкурентоспособности отечественного молока и роста инвестиционной привлекательности отрасли невозможно без ее существенной государственной поддержки и широкого использования инноваций [9, 13, 10].

К числу основных факторов, сдерживающих развитие молочного скотоводства, относятся:

- высокая капиталоемкость отрасли при высокой стоимости инвестиционных ресурсов и длительных сроках окупаемости инвестиций;
- монополизм перерабатывающих предприятий на рынке молока и серьезное давление на мелких переработчиков со стороны сетевых структур;

- углубляющийся диспаритет цен на молоко и ресурсы, необходимые для его производства;
- нестабильность закупочных цен на молоко;
- низкий уровень продуктивности естественных кормовых угодий;
- ограниченные возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей по повышению генетического потенциала молочного стада и внедрению инновационных разработок и т.п.

Вместе с тем необходимо отметить, что в настоящее время в Российской Федерации складываются довольно благоприятные предпосылки развития молочного скотоводства: идет активный процесс модернизации существующих ферм и строительство новых молочных комплексов; наблюдается рост спроса на кисло-молочные и экологически безопасные молочные продукты; активизировалась селекционная работа, направленная на повышение продуктивного потенциала молочного скота, развивается лизинг племенного молочного скота; декларирована гарантированная поддержка отрасли в рамках Государственной программы на 2013-2020 годы; остается высоким не реализованный потенциал естественных кормовых угодий и т.д.

Существенные резервы роста эффективности производства молока кроются в оптимизации кормовой базы отрасли, сокращении потерь кормов и их качества, в повышении диверсификации корма, углублении молочной специализации сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитии отношений производственной кооперации и агропромышленной интеграции, совершенствовании аграрной структуры экономики и обеспечения рационального сочетания крупных, средних и малых форм хозяйствования [4, 7, 8, 12].

Повышения качества управления молочным производством можно добиться на основе использования современных информационных технологий и формирования адекватной системы информационного обеспечения [2, 5, 14].

Дополнительным источником наращивания объемов производства молока могут стать хозяйства населения, но это возможно в случае обеспечения возможности заготовки грубых и

сочных кормов хорошего качества и выпаса скота в весенне-осенний период на улучшенных пастбищах; формирования инфраструктуры заготовки молока по гарантированным ценам; возможности приобретения населением племенного молодняка с высоким молочным потенциалом на льготных условиях; организация эффективной системы зооветеринарного обслуживания хозяйств населения; обеспечении доступа к льготным кредитным ресурсам; шестых, включения хозяйств населения в систему субсидирования производства товарного молока [1, 6, 10].

Список литературы:

1. Алексеева Н.В. Перспективы развития аграрной структуры регионов Центрального Черноземья / Н.В. Алексеева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4. (43). – С. 197-204. (1,00 п.л.)
2. Информационное обеспечение принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.А. Толстых, В.П. Рябов, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2009. - 168 с.
3. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания: утверждены приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 593н от 2.08.2010 г. [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/281637/>
4. Улезько А.В. Взаимосвязь концентрации производства и агропромышленной интеграции / А.В. Улезько, А.С. Наумов // Потенциал развития российского АПК: сб. науч. тр. по итогам работы межрегион. науч.-практ. конф. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – С. 126-129.
5. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: «Истоки», 2008. – 106 с.
6. Улезько А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2015. – 179 с.

7. Улезько А.В. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2011. – 176 с.

8. Улезько А.В. Планирование в системе управления производством молока / А.В. Улезько, А.С. Ясаков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2013. - №13 – С. 179-187.

9. Улезько А.В. Приоритетные направления инновационного развития регионального АПК / А.В. Улезько, А.В. Климов, Д.И. Бабин // Региональная инновационная система: состояние, проблемы, направления формирования: сб. науч. тр. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2013. - С. 132-141.

10. Улезько А.В. Приоритетные направления повышения конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №02 (106). – С. 867-882. (1,00 п.л./0,50 п.л.)

11. Улезько А.В. Система планов оптимального развития аграрных формирований: состав и система информационного обеспечения / А.В. Улезько, О.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 216-220.

12. Улезько А.В. Современное состояние производства молока в Воронежской области / А.В. Улезько, А.А. Тютюников, А.С. Ясаков // Потенциал развития российского АПК: сб. науч. тр. по итогам работы межрегион. науч.-практ. конф. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – С. 245-250.

13. Улезько А.В. Условия формирования инновационной модели развития социально-экономических систем / А.В. Улезько, Реймер В.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - №2 (45). - С. 84-91.

14. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие / А.В. Улезько, Н.Г. Нечаев, И.С. Соковых, А.В. Климов. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 277 с.

15. Центральная база статистических данных [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1>

УДК 330.322

О.С. Евдохина, кандидат экономических наук, доцент
К.А. Мирсаяпова, магистрант
ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», г. Омск, Россия

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
АПК ОМСКОЙ ОБЛАСТИ
(НА ПРИМЕРЕ ЗАО «ЛЮБИНСКИЙ МОЛОЧНО-
КОНСЕРВНЫЙ КОМБИНАТ»)**

В статье обосновываются важнейшие направления обеспечения инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса Омской области, в том числе молочного скотоводства, основанные на научно-техническом прогрессе, активизации и расширения инновационных процессов агропромышленных предприятий на примере ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат».

Стратегической целью социально-экономического развития Омской области является формирование эффективной экономической базы, обеспечивающей устойчивое развитие Омской области, последовательное повышение качества жизни населения Омской области. В рамках реализации Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2025 года предусмотрено содействие реализации инвестиционных проектов в рамках развития нефтехимического, агропищевого и лесопромышленного кластеров, а также кластера высокотехнологичных компонентов и систем [4].

Одним из главных приоритетных направлений развития инвестиционной привлекательности Омской области является развитие сельского хозяйства. Агропромышленный комплекс Омской области – один из крупнейших на востоке страны. Ведущими отраслями сельского хозяйства являются растениеводство, молочно-мясное животноводство, птицеводство. Так, в Омской области запланирован рост производства сельскохозяйственной продукции в 2015 году до уровня 2011 года, в 2020 году на 20 % к уровню 2011 года, в 2025 году - в 1,4 раза [4].

Омская область характеризуется благоприятными климатическими условиями для ведения сельского хозяйства. Производство основных видов продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения в Омской области на протяжении ряда лет складывается выше аналогичных показателей по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу. По мясу, молоку и зерну местное производство значительно превышает уровень внутреннего потребления.

В Омской области разработана и принята нормативно-правовая база, обеспечивающая благоприятные условия для реализации любых инвестиционных проектов для предприятия АПК:

1. Министерством экономики Омской области совместно с ОАО «Корпорация развития Омской области» разработан регламент сопровождения инвестиционных проектов АПК по принципу «единого окна» на территории региона.

2. Также создан специализированный интернет-портал об инвестиционной деятельности Омской области – www.invest.omskportal.ru, где создан канал прямой связи для инвесторов в целях оперативного решения возникающих в процессе инвестиционной деятельности проблем и вопросов.

3. Активная рекламно-выставочная деятельность региона позволяет привлекать дополнительные инвестиционные ресурсы в АПК Омской области из других регионов. Например, в Омске ежегодно проходит одна из крупнейших сельскохозяйственных выставок России «Агро-Омск». Также на сайте Агентства рекламно-выставочной деятельности Омской области (www.invest.arvd.ru) размещены паспорта инвестиционных

площадок для развития сельского хозяйства, находящихся в муниципальных районах Омской области [3].

Вклад агрокластера в экономику Омской области значителен, при этом существует потенциал дальнейшего роста за счет роста производительности. Конкурентными преимуществами Омского региона для формирования кластера в сфере АПК являются:

- развитие глубокой переработки сельскохозяйственной продукции (мясо, молоко, зерно, картофель, в том числе производство продуктов питания с высокой добавленной стоимостью в средней и высокой ценовой категории);
- развитие производства рапсового масла;
- ориентация производства на вывоз в другие регионы Российской Федерации и Республики Казахстан;
- развитие промышленного производства готового питания согласно современным стандартам качества.

Приоритетным направлением развития инвестиционной привлекательности животноводства в Омской области выбрано развитие молочного производства. Объем производства сельскохозяйственной продукции в 2014 году составил 82,8 млрд. рублей, в том числе молока – 709,4 тыс. тонн (рис.1) [5].

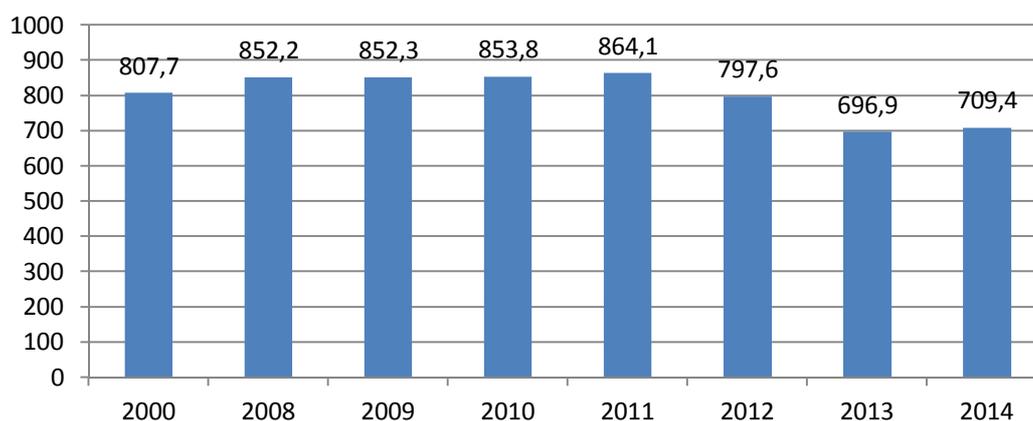


Рис.1. Производство продуктов животноводства в Омской области (в тыс. тонн)

В регионе формируются условия для сбалансированного развития животноводческих хозяйств и перерабатывающих предприятий, что делает наш регион привлекательным для инвесторов и перспективным для выпуска продукции с добавленной стоимостью. В Омской области производством

молочных продуктов занимаются около 80 организаций, подразделений и цехов малой мощности.

Добавленная стоимость при переработке продукции укрепляет экономику региона. Организации молочной промышленности являются одними из крупнейших налогоплательщиков (после производителей напитков и мясопродуктов) с ежегодными отчислениями в консолидированный бюджет области в сумме порядка 300 млн. рублей. По объему отгруженных товаров собственного производства молокоперерабатывающие предприятия занимают 3 место со среднегодовым показателем около 14 млрд. рублей [3].

Молочное производство и переработка становится все более привлекательным для бизнеса. Появляются оснащенные по последнему слову техники животноводческие комплексы и перерабатывающие предприятия. Так в Омской области осуществляют деятельность предприятия, входящие в число предприятий-лидеров отрасли в масштабах Российской Федерации, одним из которых в производстве молочно-консервной продукции является ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат». Так, например, доля производства молочных сгущенных продуктов данного предприятия Омской области составляет 13,1% от общероссийского.

Согласно программам развития сельского хозяйства в регионе было принято решение увеличивать поголовье молочного стада не меньше, чем на 1%, мясное направление содержание крупного рогатого скота (далее – КРС) должно увеличиться не меньше, чем 2,8% [3]. Для обеспечения данных целевых показателей необходимо проделать тщательную совместную работу местной власти и животноводческих комплексов. В Омской области необходимо построить новые современные коровники и комплексы для содержания КРС, также требуется произвести реконструкцию уже имеющихся комплексов по производству молока.

В последнее десятилетие в России происходит технологическая модернизация молочных ферм, которая основывается на использовании инновационного технологического оборудования и скота с высоким потенциалом продуктивности [1].

Все больше комплексов переходят на автоматизированные системы основных производственных процессов. В современных коровниках ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» используют автоматические линии кормления коров на привязном и беспривязном содержании. Это позволяет коровам получать максимально сбалансированное и правильное питание. Помимо этого необходимо вести работу по усовершенствованию племенных качеств особей КРС. Для этого на животноводческий комплекс ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» по содержанию КРС постоянно привлекаются лучшие специалисты в области селекции.

Инновационная автоматизация и механизация молочных и мясных ферм ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» позволит повысить эффективность производства молока и мяса, а также будет способствовать всеобщему наращиванию объемов производства. Современные способы кормления предполагают введение в рацион коров многокомпонентных кормовых смесей. Для этого используют специальную технику для производства патоки. Введение в рацион коров многокомпонентных смесей на ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» позволит увеличивать продуктивность коров по средним показателям около 3 литров молока на одну корову в день.

Одним из направлений инвестиционной привлекательности предприятий АПК Омского региона является развитие секторов кластера в животноводстве за счет внедрения углубленной специализации, современных агротехнологий, повышение обеспеченности участников кластера качественными семенами и племенным материалом. Существенный прогресс в области селекции сельскохозяйственных животных в последние десятилетия в мире связывают с разработкой и внедрением технологий генной, а с недавних пор и геномной селекции.

Создание ДНК-паспортов животных на ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» требует разработки методов и тест-систем, позволяющих с высокой точностью проводить генетическую дифференциацию пород, типов и линий животных. Проводимые в течение ряда лет исследования дали возможность разработать национальные системы генетической идентификации видов животных, совместимые с системами стран-импортеров

племенного скота в РФ. Разработанные системы характеризуются высокой точностью – свыше 99%, и остаются единственным способом контроля происхождения потомства. Примером роли ДНК-технологий в контроле наследственных заболеваний может служить элиминация наследственного дефекта "Комплексный порок позвоночника" у крупного рогатого скота. Если в 2005 году доля быков – скрытых носителей данного дефекта составила 5,1%, то по итогам исследований 2012 г. не было выявлено ни одного носителя из почти 300 исследованных быков [2].

Приведенные данные убедительно показывают востребованность и высокую значимость разработки и инновационного внедрения биотехнологий в животноводстве на ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат», которые позволят повысить инвестиционную привлекательность предприятия.

Список литературы

1. Овсянников С.В. Механизм стратегического планирования инвестиционной деятельности в АПК//Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. - 2014. - Т. 2. - № 5-3 (10-3). - С. 406-410.

2. Петров Е.А., Семин А.Н. Разработка и освоение инноваций в российском молочном животноводстве// Вестник Государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2014. - № 4 (27). – С.18-21.

3. Инвестиционный паспорт Омской области / Инвестиционный Портал Омской области. Электронный ресурс: <http://www.invest.omskportal.ru/ru/public/invest/passport.html> (дата обращения 16.10.2015)

4. Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025 года / Портал Правительства Омской области. Электронный ресурс: http://www.omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/PageContent/0/body_files/file0/Strategiya_2025.pdf (дата обращения 18.10.2015)

5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Омской области. Электронный ресурс: http://omsk.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/omsk/ru/ (дата обращения: 18.10.2015).

С.С. Диденко, аспирант

Воронежский филиал ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г Воронеж, Россия

МЕТОДИКА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

В статье рассматриваются особенности рейтинговой оценки труда персонала в организации, определяются этапы оценки, ключевые элементы, процедуры, методические проблемы, критерии, формы и методы.

В настоящее время любая крупная организация должна заниматься стратегическим планированием персонала. Степень реализации этой цели показывает, насколько эффективно работает персонал организации, есть ли в организации управленческий резерв, как формируется ее интеллектуальный капитал. Именно показатель прибыли позволяет оценить эффективность работы организации в целом, складывающейся из эффективности использования всех организационных ресурсов, в том числе каждого сотрудника. Естественно, что сотрудники неодинаково выполняют свои функциональные обязанности - в любой организации или ее подразделении работают и лидеры, и аутсайдеры и середняки. Насколько труд сотрудника эффективен помогает выяснить оценка персонала, которая позволяет, с одной стороны, установить соответствия деловых и личных качеств личности требованиям должности или рабочего места. А с другой стороны, именно оценка персонала позволяет выявить лидеров, аутсайдеров и середняков, являясь инструментом управления персоналом[1].

С точки зрения ученых, занимавшихся вопросами экономики труда, оценка труда имеет своей целью сравнить содержание труда персонала с разработанными функциональными обязанностями с учетом трудовых рисков. Планируемые характеристики труда персонала, как правило, также представлены в планах и программах, технологических

картах работы организации, но должны быть разработаны и должностные стандарты. С одной стороны, оценка позволяет повысить эффективность управления персоналом, тогда как, с другой стороны является мощным стимулом повышения производительности труда самого персонала[2].

Оценка персонала также имеет своей целью изучить степень подготовленности работника к выполнению именно того вида деятельности, которым он занимается, а также выявить уровень его потенциальных возможностей для оценки перспектив роста (ротации), а также разработки кадровых мероприятий, необходимых для достижения целей кадровой политики. С этой точки зрения, оценка персонала необходима для выявления кадрового резерва, освобождения от неперспективных работников или перераспределения функциональных обязанностей[3].

Фактически, оценка персонала - это управленческий инструмент, направленный на эффективную организацию труда работников, который позволяет повысить производительность их труда, реализацию потенциала и способствует развитию бизнеса.

Тем не менее, А.Я. Кибанов, А.А. Муравьева, А.В. Денисова обращают внимание на следующие моменты в оценке персонала: обычно на практике оценивается исключительно эффективность деятельности сотрудника, а не сам сотрудник. Очень часто не рассматривается тот фактор, что есть люди, чьи профессиональные, поведенческие и личностные характеристики соответствуют или не соответствуют выполняемой работе и занимаемой должности [4].

Но при этом стоит отметить, что существует определенный механизм оценки, который подразделяется на три этапа: подготовка к проведению оценки; проведение оценки; подведение итогов оценки. Из чего можно сделать вывод, что каждый этап оценки персонала имеет свою специфику, которая зависит от отношений в трудовом коллективе.

При любой оценке нельзя исключить человеческую природу. И начальник, и подчиненный - живые люди, отношения которых порой непредсказуемы, так же, как и непредсказуемы и сами люди. Повлиять может многое - внешний вид, тембр голоса, манера излагать свои мысли.

Ряд современных авторов понимает рейтинговую оценку персонала как оценку соответствия занимаемой должности - процедура систематической формализованной оценки согласно заданным критериям деятельности конкретного работника четким стандартам выполнения работы на данном рабочем месте в данной должности за определенный период времени.

В определении рейтинговой оценки персонала А.Я. Кибанов указывает на ключевые элементы [4]:

1. Систематичность - оценка не проводится от случая к случаю. Для проведения оценки устанавливается периодичность - 1 раз в квартал или полугодие, но не реже раза в год.

2. Формализованность - письменное закрепление информации на носителе. Для оценки персонала необходимо разработать формы, в которых будут фиксироваться результаты.

Анализ практики управления показывает, что корпорации используют в большинстве случаев одновременно оба вида оценки деятельности работников. Таким образом, в крупных компаниях все-таки проводятся процедуры, направленные как на оценку результатов труда, так и личных и деловых качеств работников, влияющих на достижение этих результатов [4].

Корпорации выбирают одну из двух существующих процедур проведения оценки персонала, которые оказывают прямое влияние механизм оценки в целом:

1) «Американская» процедура оценки - оценка проводится для определения соответствия сотрудника своему рабочему месту, определения тех измерений в его работе, которые произошли со времени проведения последней оценки. Результаты оценки влияют на оплату, статус в компании.

2) «Европейская» процедура оценки - акцент делается на получение обратной связи от сотрудника для планирования развития карьеры, индивидуального развития, планирования обучения. Сама процедура должна быть максимально неформальной, открытой, не приводящей к серьезным изменениям финансового и карьерного положения сотрудника.

Эксперты в области оценки персонала обращают внимание и на одну из важнейших методических проблем, которая возникает перед проведением оценки персонала, - это кто должен оценивать работника. В практике большинства фирм этим

занимается менеджер - управляющий. Кроме него, в ряде случаев этим занимаются:

1. Комитет из нескольких контролеров - такой подход имеет то преимущество, что он исключает предвзятость, возможную при проведении оценки одним руководителем.

2. Коллеги оцениваемого – данный подход действенен в том случае, если коллеги объективны или имя оцениваемого им неизвестно.

3. Кто-либо, не имеющий непосредственного отношения к рабочей ситуации или данному трудовому коллективу. Этот вариант требует больших затрат, чем другие, и в основном используется для оценки руководителей.

4. Самооценка - в данном случае работник оценивает себя при помощи методик, используемых другими оценщиками. Этот подход используется скорее для развития навыков самоанализа у работников, нежели для оценки результативности труда и личностных качеств.

5. Использование комбинации перечисленных форм оценки: оценка контролера может быть подтверждена самооценкой, а результаты оценки руководителем можно сравнить с оценкой подчиненных или коллег.

Двухстороннее (оценщик - оцениваемый) обсуждение результатов оценки дает хорошие предложения для высшего руководства [4].

Выбор того, кто будет оценивать, влияет на процедуру оценки, поскольку очень часто мнение людей субъективно и не отражает действительности, что приводит к искажению информации.

В книге А.В. Денисовой «Управление персоналом», все критерии при оценке персонала обычно разделяют на две основных категории - критерии результативности и критерии компетентности [5].

При оценке результативности, достигнутые показатели работы конкретного человека сравнивают с планируемыми показателями для данного периода работы [6].

При оценке компетенции работника оцениваются его знания и умения применять их на практике, личные качества, поведение, способность создавать интеллектуальный капитал организации.

Один из самых эффективных способов такой оценки – проверка способов решения работником производственных ситуационных задач и их эффективность (с учетом той должности, которую занимает сотрудник или на которую он претендует и на которую должен быть разработан стандарт) [6].

Выбор методов оценки деятельности персонала также проводится в зависимости от критериев оценки.

В зависимости от целей, поставленных перед оценкой, следует выполнить следующий ряд действий, которые вполне могут оказаться весьма полезными при проведении оценки:

- создание внутри организации нормативной базы для оценки – разработка положений, регламентов;

- инструктаж той части персонала, который непосредственно будет проводить оценку;

- постановка в известность персонала о предстоящей оценке и ее позитивных моментах.

После этого оценка вступает в свой основной этап - непосредственно ее проведение.

По окончании процесса оценивания нужно провести анализ всей собранной информации на предмет ее актуальности и качества самого процесса.

Завершающим этапом оценки персонала является принятие управленческих решений в отношении оцениваемого кадрового состава – увольнение, повышение, понижение, премирование или обучение.

Таким образом, можно сделать выводы, что оценка персонала — это управленческий инструмент, позволяющий выявить сильные и слабые стороны в работе персонала и правильно организовать его работу. При проведении оценки персонала должны быть заранее заданные, продуманные, соответствующим должностным обязанностям критерии, определяющие эффективность деятельности каждого сотрудника [7]. Каждая должность предъявляет к работнику наличие определенных навыков и компетенций и должна быть стандартизирована.

Список литературы

1. Санталова М.С. Совершенствование системы стратегического планирования персонала на предприятии/ М.С. Санталова, О.А. Некрылова, Е.В. Родионов. - Воронеж, 2011
2. Санталова М.С. Ситуация трудового риска, его структура и результат/ М.С. Санталова, О.В. Слютина//European Social Science Journal. 2014. № 6-1 (45). С. 582-587.
3. Санталова М.С. Инновационный подход к управлению и оценки персонала/ М.С. Санталова, С.С. Диденко// European Social Science Journal. 2015. № 1-2 (52). С. 86-90.
4. Кибанов А.Я. Основы управления персоналом: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 304 с.
5. Денисова А.В. Оценка персонала: «Быть или не быть» и «Как это сказать по-русски» //Управление персоналом,- 2006, № 21.
6. Санталова М.С. Интеллектуальный капитал в управлении компанией/ М.С. Санталова, Ю.Р. Николаева//экономики. - 2009, № 25.- С. 35-36.
7. Santalova M. S. How effective is the work with personnel in the trade organization/ Santalova M.S., Solomatina E.D., Nikolaeva Y.R.//Наука и общество. 2014. № 2-1. С. 136-150.

УДК 364.23

А.В. Долгирев, ассистент

С.А. Кондракова, студент

ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА СРЕДИ ВЫПУСКНИКОВ АГРАРНЫХ ВУЗОВ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

В статье рассматриваются актуальные проблемы трудоустройства выпускников аграрных вузов в селе. Осуществлен обзор государственных и региональных (на примере Саратовской области) мер поддержки для молодых

специалистов. Предлагается ряд мероприятий по снижению уровня безработицы в селе за счет привлечения молодых специалистов аграрного сектора.

В настоящее время проблема трудоустройства выпускников аграрных ВУЗов является очень важной. В последнее время ей уделяют значительное внимание на государственном уровне, ведь уровень занятости населения является неотъемлемым показателем состояния экономики, материальной основой благосостояния семей, психологического и нравственного климата.

На сегодняшний день в России существует проблема, которая связана с трудоустройством молодежи в сельской местности. Каждый год аграрные вузы нашей страны выпускают несколько тысяч специалистов разных сельскохозяйственных направлений. Но на производство приходят не более 35-40 % выпускников. Государством ежегодно выделяется свыше 15 млрд. руб. на их содержание, и вложение таких средств предполагает высокую отдачу. Но на постоянную работу в село возвращаются не все, лишь два из десяти дипломированных агрономов, зоотехников, экономистов и др., тогда как остальные остаются в городах [3].

Многие из молодых специалистов аграрного сектора, имея диплом о высшем образовании, в течение длительного времени не могут найти работу. Эта проблема является парадоксальной, поскольку численность выпускников с каждым годом снижается при одновременно росте дефицита кадров в сфере АПК. Казалось бы, что это должно способствовать снижению конкуренции при трудоустройстве, однако конкуренции среди выпускников этой области нет. Численность персонала сельскохозяйственных организаций падает. За последние 10 лет численность работников уменьшилась почти на 3 млн. чел., или на 64 %. Это связано не с интенсификацией производства, а с сокращением его объемов, неудовлетворительным финансовым положением, банкротством хозяйств, уходом работников на пенсию [4].

Важно понимать, что выпускнику вуза достаточно тяжело приобрести статус молодого специалиста т.к. он сталкивается с большим спектром проблем на рынке труда:

1. Стаж и опыта работы. Молодых людей без опыта и стажа на работу берут неохотно. Решение этой проблемы можно увидеть в реализации такого механизма как квотирование рабочих мест для выпускников. К сожалению, эффективного механизма реализации этой практики на сегодняшний день нет.

2. Дискриминация женщин при приеме на работу. Имеющаяся проблема заключается в том, что работодатели предпочитают брать на работу мужчин, нежели женщин. Предоставление декретного отпуска, частые больничные по уходу за детьми воспринимаются негативно.

3. Адаптация на рынке труда выпускников вузов, которые являются рядовыми запасами армии РФ. Эта проблема состоит в том, что молодые специалисты, при прохождении военной службы, теряют квалификацию, а иногда и уже имевшееся место работы. После возвращения со службы эти молодые люди не имеют возможности возобновить свою квалификацию.

4. Инфантилизм молодежи в поиске работы. Молодые люди не всегда имеют активную позицию в поиске работы, и поэтому неохотно выражают желание работать в сельской местности, часто это связано с нежеланием попасть в некомфортные и жесткие условия.

5. Неосведомленность граждан о своих правах и возможностях в поиске работы. На сегодняшний день, особенно в сельской местности, не всё население информировано о возможностях поиска работы.

В советские времена трудоустройство выпускников аграрного сектора проходило достаточно легко. Они по распределению разъезжались в разные уголки страны и в течение трех лет в сельской местности на практике реализовывали полученные знания, набирали опыт. Сейчас, когда распределения нет, специалисты аграрных вузов зачастую и не думают идти в село. Так как приоритетом для деревенской молодежи является городская жизнь.

Основной проблемой молодых специалистов является низкая востребованность российской агроэкономикой выпускников сельскохозяйственных вузов из-за слабого учета потребностей конкретных аграрных предприятий и организаций. В результате многие из них работают не по специальности. В

отличие от развитых стран, где каждый дополнительный год образования при прочих равных характеристиках приводит к увеличению зарплаты на 10 %, в России соответствующий показатель равен лишь 4–5 % [3].

В возвращении молодежи в сельскую местность наиболее существенное значение имеет инициатива самих молодых людей, а задачей власти является увидеть инициативу и не дать ей умереть в начале. Важно, чтобы молодые люди имели желание и умение трудиться на своей земле, а также сами выстраивали перспективу будущего сельской местности. В настоящее время в Саратовском государственном аграрном университете имени Н.И. Вавилова развивается опыт трудового и профессионального образования студентов благодаря наличию опытно-производственных участков и материально-технической базы [6].

Одной из основных причин, почему молодежь не едет работать по окончании вуза в сельскую местность, является отсутствие жилья. Существует программа по обеспечению жильем молодых сельских специалистов, которая является частью национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса». Государство в ходе рассмотрения государственной программы на 2013–2020 гг. поставило перед собой цели, одной из которых является повышение занятости, уровня и качества жизни сельского населения. Поэтому, программа предусматривает пополнение отрасли АПК молодыми специалистами, высококвалифицированными кадрами, и отчасти решает демографическую проблему страны. Эта программа предусматривает возможность приобрести собственное жилье в сельской местности. В этом случае 30% затрат, связанных со строительством и приобретением жилья, субсидируются государством из федерального бюджета на безвозвратной основе, 50% может субсидировать региональный бюджет. И в итоге 20% останется возратить по кредиту [1].

Еще одной из программ, улучшающей жизнь в сельской местности – это федерально-целевая программа «Социальное развитие села». В результате реализации этой программы удастся предотвратить, в соответствии с расчетами Правительства РФ, ухудшение ситуации в области социального развития села. В связи с этим улучшится кадровое обеспечение организаций АПК

за счет привлечения и закрепления в сельском хозяйстве молодых семей и молодых специалистов.

Областная целевая программа Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области» предусматривает единовременные выплаты и ежемесячные доплаты к заработной плате молодым специалистам. Также в Саратовской области реализуется ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года", предусматривающая субсидии на улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов, на комплексное обустройство объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, расположенных в сельской местности, а также на грантовую поддержку местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности. Кроме того, действуют программы «Начинающий фермер» и «Развитие семейных ферм», позволяющие получить финансовую поддержку при открытии своего бизнеса молодыми специалистами [2, 5].

Реализуемые государством программы повысили обеспеченность в целом отрасли АПК специалистами на начало 2014 года выше уровня 2007 года на шесть процентов. Количество предложений на трудоустройство увеличивается и достигает 90% выпуска специалистов. Это связано с увеличением количества договоров на практику с последующим трудоустройством, заключаемых студентами в течение учебы.

Для сохранения наметившейся положительной динамики необходимо продолжать разрабатывать меры системной государственной поддержки. Причем, они должны быть направлены не только на конкретных молодых специалистов, включающих выдачу единовременных пособий, льготных кредитов на строительство жилья и иные преференции, но и на комплексное обеспечение социальной инфраструктурой. А самым важным является перевод сельскохозяйственного производства на современный технологический уровень, что позволит сделать сельский труд привлекательным и престижным.

Для оказания помощи и поддержки молодым специалистам, необходимо также провести мероприятия, направленные на:

- привлечение молодых людей в деятельность трудовых объединений, студенческих отрядов, молодежных бирж труда и других форм занятости молодежи;
- внедрение форм и технологий профессионального и социально-правового просвещения и ориентирования молодежи, помощи в планировании и развитии эффективной карьеры молодежи на рынке труда;
- внедрение эффективных программ развития социальной компетентности молодых специалистов, необходимой для продвижения на рынке труда;
- развитие взаимодействия субъектов рынка труда в решении вопросов трудоустройства молодежи;
- создание условий для максимально гибкого включения молодого человека в новые для себя виды деятельности и на обеспечение его законных прав и интересов;
- поддержку и популяризацию инициатив и начинаний молодых людей в социально-экономической сфере, сфере технологий и научно-промышленных разработок.

Одним из способов преодоления системного кризиса села РФ является формирование и реализация самостоятельной государственной кадровой политики в АПК России. Она должна формироваться по трем основным направлениям – обеспечение подготовки кадров для АПК, обеспечение возможности профессионального развития персонала (профессиональной переподготовки и повышения квалификации персонала предприятий АПК); совершенствование социальных механизмов профессионализации кадров АПК.

Список литературы

1. Российская Федерация. Постановления. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: Постановление Правительства РФ [Текст]. [Утверждено Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. №717. (в ред. Постановления

Правительства РФ от 15.07.2013 № 598)]. Официальный текст. - М. : Ось-10. – 25 с.

2. Концепция развития агропромышленного комплекса Саратовской области до 2020 года [Текст] [Разработана министерством сельского хозяйства Саратовской области]. Официальный текст. – Саратов: Призма, 2011. - 122 с.

3. Бутяйкин М.В. Современные проблемы трудоустройства выпускников аграрно-экономических вузов [Электронный ресурс] / Бутяйкин М.В., Начаркина А.В. – Режим доступа: <http://sisupr.mrsu.ru/2011-4/PDF/11/Nacharkina.pdf>, свободный.

4. Кудряева Л.А. Проблемы и перспективы привлечения молодых специалистов в сельскую местность [Электронный ресурс] / Кудряева Л.А., Ермакова А.С. – Режим доступа: http://sisupr.mrsu.ru/2012-4/PDF/Ermakova_Kudryaeva.pdf, свободный.

5. Официальный портал Министерства сельского хозяйства Саратовской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа <http://minagro.saratov.gov.ru/>, свободный.

6. Официальный сайт Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова [Электронный ресурс]. - Режим доступа <http://sgau.ru/>, свободный.

УДК 338.43

**К.М. Конорев, кандидат экономических наук, соискатель
ФГБОУ ВО «Курская государственная сельскохозяйственная
академия» г. Курск, Россия**

МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ СРЕДЫ

Представлены результаты исследования по модернизации аграрного производства, основные направления для осуществления стратегии перевода аграрного сектора экономики на инновационный путь развития в условиях неопределенности развития рыночной среды.

Целевой вектор развития сельскохозяйственной отрасли predetermined политическими устремлениями сделать Россию не только энергетической, но и ведущей мировой продовольственной державой. Сельское хозяйство в России - важнейшая отрасль национальной экономики и сфера жизнедеятельности общества.

Вопросы модернизации российской экономики и ее аграрного сектора широко обсуждаются и научной общественностью, и хозяйственниками, и в структурах государственной власти. Фактически модернизация провозглашена в качестве национальной идеи, цементирующей различные социальные слои российского общества.

Модернизация сельского хозяйства через решение проблемы продовольственной безопасности России привлекает к себе все более пристальное внимание политических деятелей, ученых, самых широких слоев населения. Масштабы угроз и реальный урон, нанесенный продовольственной безопасности страны в последние годы, делают эту проблему крайне актуальной.

Перед сельским хозяйством и каждой организацией встает задача прогнозирования своего состояния и принятия мер, обеспечивающих экономическую безопасность производства.

Новому курсу государственной политики сельское хозяйство обязано тому, что агропромышленный комплекс вошел в число национальных приоритетов. Свидетельством этого является разработка и осуществление приоритетных национальных проектов и Государственных программ. Разумеется, это лишь первые шаги на пути модернизации аграрного производства. При этом особое внимание необходимо уделять решению ряда принципиальных задач:

- определению приоритетов модернизации в аграрном производстве;
- формированию эффективной системы государственной поддержки структурной и технологической модернизации аграрной экономики;
- созданию экономических условий для сельхозтоваропроизводителей и аграрного бизнеса;

- развитию рыночной и социальной инфраструктуры села;
- переходу к инновационной модели экономического роста аграрного производства;
- формированию качественно новой технико-технологической базы, отвечающей современным методам хозяйствования;
- созданию современных агропромышленных предприятий различных форм собственности и хозяйствования;
- научному, кадровому, и информационному обеспечению агропроизводства;
- совершенствованию законодательства, обеспечивающего защиту интересов инвесторов и стимулирующего освоение нововведений хозяйствующими субъектами.

Решение этих задач преобразования отечественного сельского хозяйства в высокотехнологичную и конкурентоспособную отрасль национальной экономики обеспечит рост производительности труда и доходности предприятий отрасли, повысит качество агропродукции, позволит создать новые рабочие места и развивать сельские территории.

В связи с этим, перевод агропромышленного комплекса страны на инновационный путь развития может осуществляться с помощью следующих мер:

- формирование в стране или регионе мощной многоуровневой информационной сети инфраструктуры инновационного рынка;
- повышение доли расходов на прикладные (инновационные) исследования и разработки в общих государственных затратах на аграрную науку;
- развитие государственно-частного партнерства в инновационной сфере;
- разработка системы подготовки менеджеров в области инноваций;
- совершенствование налоговых условий.

Одним из важнейших факторов повышения эффективности сельскохозяйственного производства является качественное государственное экономическое регулирование, а как следствие и эффективная государственная поддержка. На данном этапе, при всех сложностях, важно не уменьшать, а только наращивать

условия для притока капитала в сельское хозяйство, через проекты и программы модернизации социальной, научно-исследовательской, образовательной, транспортной и т.п. инфраструктур, в первую очередь, а затем также и путем создания своих государственных компаний, фирм, предприятий в сельском хозяйстве. Эти условия и в особенности первое будут способствовать снижению уровня затрат в сельскохозяйственном производстве и тем самым будут способствовать притоку капитала, формируя территориальные и отраслевые кластеры.

Для осуществления стратегии перевода аграрного сектора экономики на инновационный путь развития необходимо изменение роли государства в современной экономике. И, пожалуй, самой главной задачей, стоящей перед государством в области модернизации аграрного производства на основе инноваций, является решение макроэкономических проблем (диспаритет цен, кредиты, дотации, налоги, льготы, устойчивость рубля и его конвертируемость, создание условий для развития малого бизнеса, модернизация социальной инфраструктуры сельских территорий, стимулирование аграрного экспорта, развитие земельной ипотеки), то есть принятие долговременной стратегии возрождения и устойчивого развития села и АПК в целом. Только в этом случае отечественное сельское хозяйство может стать одним из лидеров экономического роста на долгие годы вперед.

Таким образом, можно констатировать, что дальнейшее развитие сельского хозяйства в условиях неопределенности развития рыночной среды требует активизации государственной поддержки.

Список литературы

1. Ходыревская В.Н., Кривошлыков В.С. О роли и месте локальных рынков в экономике региона / Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2009. Т. 5. № 5. С. 29-33.

2. Жахов Н.В. Роль государственной поддержки сельскохозяйственного производства для целей социального развития села / Научный альманах Центрального Черноземья. 2015. № 2. С. 108-113.

3. Смирнов Н. А., Суслов С. А. Диверсификация отраслей сельского хозяйства – основа эффективности в условиях рыночной экономики // Вестник НГИЭИ. Княгинино: НГИЭИ. 2013. № 5 (24) С. 57-69.

4. Шатохин В.А., Горобец Ж.А., Седых Т.А., Жахов Н.В. Лучше использовать бюджетную помощь для развития сельскохозяйственного производства / в сборнике: Актуальные проблемы и инновационная деятельность в агропромышленном производстве материалы Международной научно-практической конференции. Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова. 2015. С. 66-67.

5. Жахов Н.В. Совершенствование организационно - экономического механизма государственного регулирования сельскохозяйственного производства: автореф. дис.... канд. экон. наук. Курск: КГСХА им. И.И. Иванова, 2012. 18 с

6. Малахов А.В. Пути повышения эффективности использования трудового потенциала сельскохозяйственных предприятий: автореф. дис.... канд. экон. наук. Курск: КГСХА им. И.И. Иванова, 2004. 18 с

7. Жахов Н.В. Государственное регулирование и поддержка аграрного производства. -Курск: «Деловая полиграфия», 2012. - 182 с.

8. Майоров Ю.И., Малахов А.В. Эволюция основных экономических законов и категорий (гипотеза и реальность) / Экономические науки. 2008. [№ 46](#). С. 95-98.

9. Кривошлыков В.С. Выбор перспектив развития региональных рынков курской области / Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. [№ 6](#). С. 25-27.

10. Жахов Н.В. Меры государственной поддержки сельского хозяйства: проблемы и перспективы // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного производства материалы Международной научно-практической конференции. Курская ГСХА. Курск, 2014. С. 31-33.

11. Асеева А.А. Экономическое обоснование предотвращения несостоятельности организаций в современных условиях В сборнике: Современные тенденции экономики, управления и образования Материалы Всероссийской

конференции. Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП. Курск, 2015. С. 14-18.

12. Жахов Н.В. Перспективы государственного регулирования АПК в преддверии вступления России в ВТО / в сборнике: Инновационные процессы в АПК. Сборник статей III Международной научно-практической конференции преподавателей, молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 50-летию образования Аграрного факультета РУДН. Москва, 2011. С. 263-264.

13. Кривошлыков В.С. Диагностика конкурентной среды функционирования региональных локальных рынков / European Social Science Journal. 2011. № 9 (12). С. 351-362.

УДК 631.1

Л.В. Зинич, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина», г. Омск, Россия

КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

В статье определены функции основных институтов инфраструктуры инновационного процесса в кластерной структуре, определены направления повышения эффективности деятельности хозяйств населения в АПК, а также указаны основные преимущества кластерного развития.

Развитие рыночных отношений требует инновационного и конкурентоспособного развития всех видов производств аграрной продукции. Существенную роль в достижении данной цели играет организация тесного сотрудничества всех участников агропродовольственного рынка, в т.ч. и личных подсобных хозяйств. Личные подсобные хозяйства имеют большое значение для развития агропромышленного комплекса России в целом и каждого региона в частности. Именно этот сектор экономики позволяет формировать общие условия для экономического роста,

является гарантом обеспечения продовольственной безопасности регионов, залогом стабилизации социальной сферы на селе.

Устойчивое развитие данного сектора невозможно без наличия соответствующей инфраструктуры, содействующей продвижению, сохранению и рациональному использованию аграрной продукции. Кроме того, возникает необходимость в появлении некоего координирующего института, который бы инициировал и организовывал процесс взаимодействия между участниками, анализировал все многообразие проектов, программ, проблем, поддерживал эффективную обратную связь с властными структурами и субъектами отношений. На региональном уровне такая координация может быть обеспечена в рамках кластерной политики как логического продолжения инновационной политики, стимулирующей создание научно-исследовательской инфраструктуры, развитие инновационных процессов.

Потенциал личных подсобных хозяйств в АПК связан с инновационными возможностями внешнего и внутреннего окружения. Сутью инновационной политики в этих условиях является структурное объединение потенциалов экономики и науки.

Развитие кластерных форм кооперации хозяйств населения и их партнеров значительно снижает трансакционные издержки, обеспечивает синергетический эффект за счет плодотворного взаимодействия участников, инновационного характера используемых технологий и методов управления [1, с. 95].

По нашему мнению, кластерная инициатива должна осуществляться в рамках отдельных поселений или муниципальных районов посредством формирования микрокластеров, основная функция которых имеет комплексный характер и включает в себя организационные, контрактные и трансформационно-инновационные компоненты.

Оперативные меры по координации деятельности сектора продовольственного микрокластера в рамках сельского поселения должны осуществляться руководством данного поселения, заинтересованным в развитии территории и обладающим достаточными правовыми, финансовыми, административными рычагами для влияния на ситуацию в пределах территории.

Продовольственный микрокластер видится нам как целостная система пространственно сконцентрированных субъектов, включающая в себя не только хозяйства населения и сельскохозяйственные организации, но и связанные с ними органы местного самоуправления, взаимодополняющие друг друга и усиливающие конкурентные преимущества отдельных участников и кластера в целом.

Усилия администрации сельского поселения как связующего звена в схеме микрокластера должны быть направлены не на поддержку отдельных хозяйств, а на организацию партнерских взаимоотношений между всеми участниками кластера.

На рисунке приводится схема взаимодействия личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственной организацией в кластерной структуре.

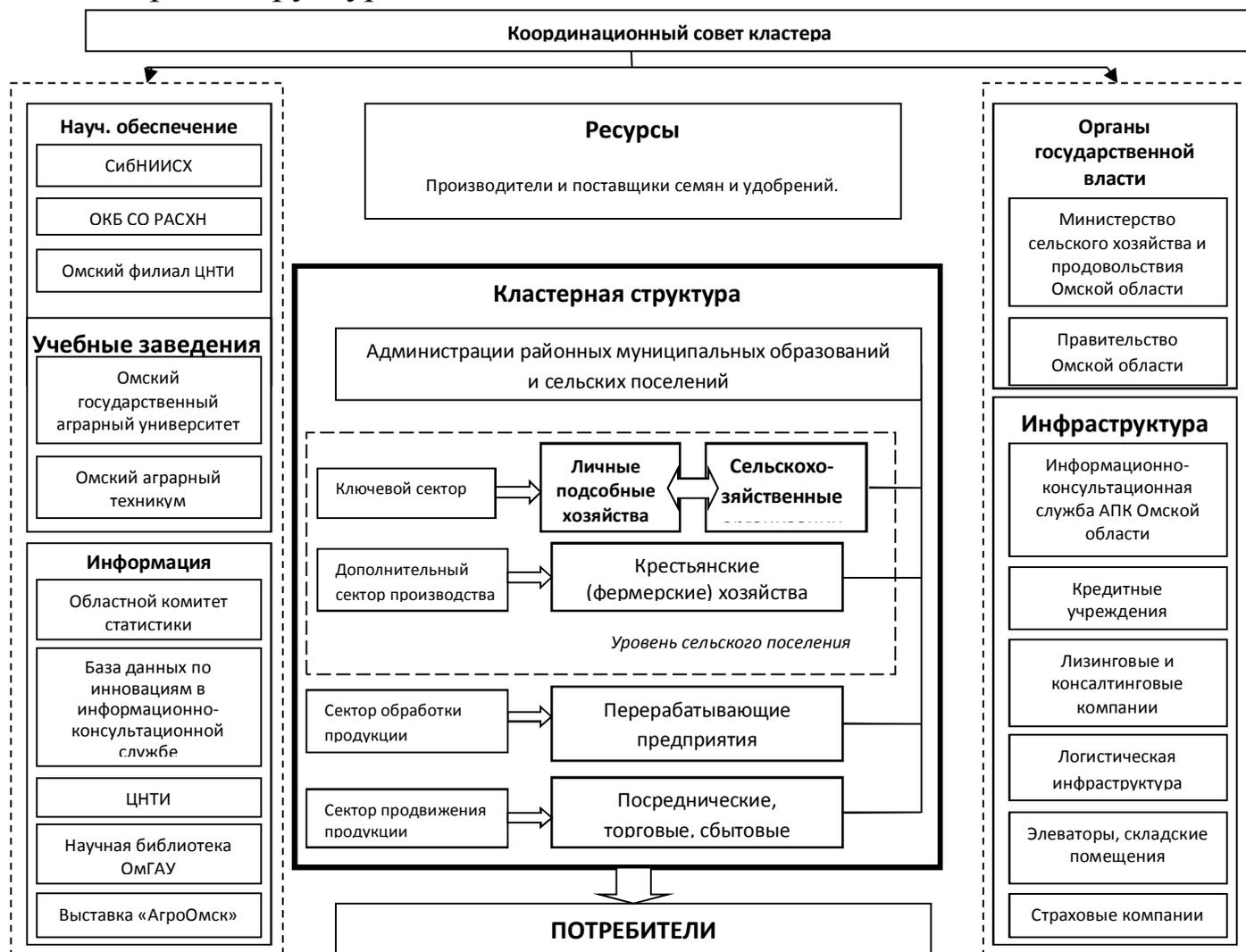


Рис. 1. Развитие личных подсобных хозяйств в составе продовольственного микрокластера сельского поселения

Разработанная модель продовольственного микрокластера включает в себя ключевой сектор, дополнительный сектор производства и секторы обработки и продвижения продукции, что позволяет выстроить эффективную цепочку создания ценности (бизнес-процесс), ориентированную на конечного потребителя [3, с.35]. Для обеспечения жизнедеятельности микрокластера выделены государственный, финансовый, научный, кадровый и обслуживающий блоки, содержание и объемы взаимодействия с которыми определяются планами кластера.

Основные задачи органов государственной власти и местного самоуправления в системе продовольственного микрокластера связаны с организацией:

- постоянного взаимодействия с хозяйствами населения, сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями, учреждениями инфраструктуры с целью выявления и анализа проблем эффективности их развития;

- работы с НИИ, высшими и средними специальными образовательными учреждениями;

- контроля за исполнением решений координационного совета;

- предоставления консультаций участникам микрокластера по технологическим, экономическим, организационным, юридическим и иным вопросам;

- а также с осуществлением иной деятельности по обеспечению эффективного взаимодействия участников микрокластера.

Координационный совет принимает на себя функции управления микрокластером без права вмешательства в оперативную деятельность, но с элементами управления в области экономики и финансов, что позволяет ему активно влиять на реализацию инвестиционных проектов, внося при необходимости соответствующие изменения, поскольку вокруг него строится вся система кластеризации.

Инновационная составляющая в системе микрокластера включает организации сферы услуг, обеспечивающие информационное сопровождение, инновационные разработки, консультирование, проведение инновационных сделок и др. [2]. В

совокупности все эти организации образуют инфраструктуру инновационного процесса (табл. 1).

Таблица 1. Функции основных институтов инфраструктуры инновационного процесса в кластере

Институты инфраструктуры	Научно-технические разработки	Сбор, обработка и анализ информации	Доведение информации до потребителей	Обучение кадров, применение новых знаний	Консультационное обслуживание	Формирование заказа для науки
Министерства и ведомства		+	+		+	+
Предприятия сферы МТО		+	+	+	+	+
База данных по инновациям в ИКС при ОмГАУ		+	+	+	+	
Областной стат. комитет		+				
СибНИИСХ	+	+			+	+
Опытно-конструкторское бюро СО РАСХН	+	+			+	+
Омский филиал ЦНТИ	+	+			+	+
Омский государственный аграрный университет	+	+	+	+	+	+
ЦНТИ		+	+			
Посреднические, торговые и сбытовые организации			+		+	
Финансово-кредитные организации			+		+	
Постоянно действующая выставка «Агро-Омск»		+	+		+	
Губернская ярмарка, социальная ярмарка «Омские продукты – омичам»		+	+			
Сайты в сети Интернет: www.agro55.ru www.msh.omskportal.ru www.cri.mcx.ru		+	+		+	

Восприятие всех участников процесса как функционирующей на определенной территории единой системы при сохранении возможности регулирования со стороны органов государственного управления в рамках кластерной политики обеспечивает успешное функционирование хозяйств населения в региональном АПК и оптимизацию взаимодействия участников микрокластера (табл. 2).

Таблица 2. Направления взаимодействия хозяйств населения с рыночными институтами в рамках микрокластера

Проблема	Решение в рамках кластерной политики	Эффект
Сложность сбыта продукции	Формирование рациональных продуктовых цепочек. Выход на рынки города и районов области. Участие в губернской ярмарке, социальных ярмарках «Омские продукты – омичам», районных сельскохозяйственных ярмарках. Развитие договорных отношений с установлением долговременных связей. Использование системы электронной торговли	Увеличение доли производителя в конечной цене продукта с 35 до 60–70 %. Доведение доли местной продовольственной продукции на рынке до 70 %
Слабое развитие практики кредитования хозяйств населения	Расширение доступа товаропроизводителей к кредитным ресурсам на льготных условиях через создание обществ взаимного кредитования и использование средств государственной поддержки	Повышение финансовой устойчивости хозяйств населения. Увеличение дохода на 3,5 % при условии предоставления субсидий на возмещение процентов по кредиту
Недоступность системы страхования для хозяйств	Создание обществ взаимного страхования	Повышение удельного веса застрахованных площадей посевов в общей площади до 40 %
Отсутствие собственного складского хозяйства	Создание собственной транспортно-складской сети	Увеличение стоимости продукции до 40 % при реализации продукции не в сезон
Недостаток информации, отсутствие канала обратной связи	Развитие сети информационно-консультационных услуг на базе ИКС ОмГАУ. Использование интернет-ресурсов Министерства сельского хозяйства и продовольствия Омской области. Создание центра развития и поддержки сельского предпринимательства	Снижение транзакционных издержек до 30 %
Конфликты с определением качества продукции и сырья	Создание независимой организации по определению качества продукции сельхозтоваропроизводителей	Разрешение разногласий между производителями и перерабатывающими предприятиями. Увеличение выручки производителей на 20 %

Функционирование продовольственного микрокластера в АПК региона с участием хозяйств населения позволит использовать адекватные рыночной экономике методы и инструменты координации и регулирования агропродовольственного рынка и обеспечит инновационный путь развития сельскохозяйственной сферы, а повышение конкурентоспособности продукции откроет новые рынки сбыта. Это будет способствовать росту стабильности в данной сфере экономики и, следовательно, создавать предпосылки для реализации стратегических целей национальных проектов и программ, обеспечит возможность создания систем мониторинга.

Личные подсобные хозяйства, располагая оперативной и качественной информацией, получают возможность осваивать новые рынки сбыта, реализовывать продукцию в оптимальные сроки по наиболее выгодным ценам, устанавливать партнерские отношения с финансовыми и кредитными организациями, используя имидж кластера. Ожидаемый результат – повышение финансовой устойчивости субъектов хозяйствования, достижение должного материально-технического уровня производства, обеспечение продовольственной безопасности.

Список литературы

1. Зинич Л. СЕЛЬСКИЕ ПОДВОРЬЯ. Ведение хозяйства. Отношения с партнерами в составе микрокластера: монография / Л. Зинич, В. Стукач ; Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing. 2012. - 165 с.
2. Четырбок Н.П. Кластерная политика как метод активизации инновационных процессов в регионах. М. 200-?, URL: <http://belisa.org.by/ru/izd/other> (дата обращения: 28.01.2011г.).
3. Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б. Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории // Наука - Образование - Инновации. - 2008. - №7. С.34-37.

УДК 631.155.3

В.А. Благинин, аспирант

И.Р. Юнусова, аспирант

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург, Россия

ОРГАНИЧЕСКИЕ ПРОДУКТЫ КАК ОБЪЕКТ ЭКОЛОГИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОГРАММНЫЙ АСПЕКТ

Статья посвящена одной из основных проблем в условиях вступления во Всемирную Торговую Организацию – экологизации и модернизации сельскохозяйственного производства. Рассмотрены возможности государственной поддержки развития отечественных органических продуктов в координатах импортозамещения.

Намеченный Россией курс на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий, а также вступление России в ВТО накладывают на нее особые обязательства – в кратчайший срок провести модернизацию отечественного сельскохозяйственного производства, повысить конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции на внешнем рынке. Задачу по наращиванию объемов сельскохозяйственного производства и обеспечению продовольственной безопасности страны предусматривается решать в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы (далее Государственная программа), мероприятия которой представляют собой, по существу, пути модернизации сельскохозяйственного производства в России. Повышение эффективности сельского хозяйства провозглашается как одна из целей государственной политики в области устойчивого сельскохозяйственного развития.

В общем смысле понятие устойчивого развития трактуется как единство социально, экономического, экологического и культурно-исторического пространства, причем в одних случаях рассматриваются преимущественно эколого-экономические

аспекты, в других социально-экономические. Под устойчивым развитием сельскохозяйственного производства понимается такой способ его ведения, при котором население урбанизированных территорий стабильно обеспечивается продуктами питания, а промышленность – сырьем в результате эффективной хозяйственной деятельности с использованием передовых экологически ориентированных технологий и сохранением окружающей среды. В настоящей статье рассматриваются экологические аспекты проблемы модернизации сельскохозяйственного производства в России с точки зрения перехода к устойчивому развитию.

Перед началом анализа заметим, что в качестве основы для разработки проблемы устойчивого развития сельских территорий в России выбран аналог территориальной модели. Территориальная модель в странах ЕС возникла естественным путем в условиях развитого сельского хозяйства, когда в результате введения искусственных ограничений на расширение производства возникла необходимость поиска новых источников доходов и диверсификации производства. Территориальная модель в России используется в условиях технико-технологического отставания сельского хозяйства, требующего модернизации.

Рассмотрим, в какой степени вопросы экологизации сельскохозяйственного производства отражены в Государственной программе развития сельского хозяйства до 2020 года. Будем использовать для анализа измененную программу, утвержденную Постановлением Правительства РФ от 10.12.2014 года, содержащую дополнительные меры по поддержке агропромышленного комплекса, направленные на ускоренное замещение импортируемой в Россию сельскохозяйственной продукции, включая мясо, молоко, тепличные и ранние овощи и фрукты [1].

Краткий анализ показал, что в программе запланирована финансовая поддержка ряда мероприятий, которые сельскохозяйственные товаропроизводители могут проводить для обеспечения воспроизводства естественного плодородия почв (гидромелиоративные, агролесомелиоративные, фитомелиоративные, культуртехнические). Однако, основные

мероприятия не могут в достаточной мере обеспечить достижения цели, поставленной в программе – воспроизводства и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных ресурсов, а также экологизация производства. Мероприятия, связанные с расширением применения органических удобрений, почвозащитных технологий, оптимальных севооборотов, чистых паров и другие не получили в программе финансовой поддержки. Не получила развития на 2014 – 2020 годы и Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006-2010 годы и на период до 2013 года», которая закончилась в 2013 году. Не получили поддержки мероприятия по оптимизации агроландшафтов, связанные с соблюдением принципа экологического соответствия почв и возделываемых культур, разработкой экологически обоснованных планов землепользования в каждой конкретной территориально-почвенной зоне и другие. В качестве примера эффективного повышения плодородия почв и экологизации сельскохозяйственного производства можно привести программу выведения из оборота деградированных земель в США. Правительством была разработана специальная федеральная программа консервации наиболее деградировавших земель, для привлечения фермеров к программе были использованы экономические меры в виде дотаций, ценовой поддержки, кредитов и прочего, что позволило кардинально улучшить ситуацию с деградацией земель. В РФ разработан и опубликован проект Федерального закона «О производстве органической продукции» [2]. Согласно проекту закона органическая продукция должна соответствовать требованиям национального стандарта на производство органических товаров, международного стандарта и стандарт иностранного государства, зарегистрированного надлежащим образом. Среди направлений поддержки – разработка и реализация различных программ, предусматривающих мероприятия по развитию производства органической продукции; информационное обеспечение, поддержка страхования рисков, возникающих при производстве. Государственная поддержка страхования рисков при

производстве органической продукции требует углубленной методической проработки, несмотря на то, что в России имеется опыт государственной поддержки сельскохозяйственного страхования. Помимо страхования традиционных рисков утраты урожая от природных факторов страховщикам необходимо определиться с возможностью включения в покрытие дополнительного риска, связанного с утратой сельскохозяйственной продукции, а также провести тарификацию этого риска. Особенно сложно принимать такие решения с учетом того, что в России отсутствует какая-либо статистика по рассматриваемым рискам.

Эксперты замечают, что у России есть все предпосылки для развития рынка органической продукции – большие площади земель, обрабатываемые с внесением минимального количества удобрений, привлекательный для органического земледелия рынок рабочей силы. Складывается парадоксальная ситуация: на протяжении ряда лет не выполнялись принятые Государственной программой целевые показатели по внесению минеральных удобрений, количество этих удобрений вносимых фермерами для сохранения и восстановления плодородия почв, постоянно уменьшалось (фермеры не сами от них отказывались – не могли купить), все это привело к тому, что сейчас Россия больше чем какая-либо другая страна подходит для развития органического земледелия [3]. Однако, для России, как и для других стран, полный переход не может быть приемлемым направлением развития сельского хозяйства. На данный момент органические продукты – премиальный продуктовый сегмент, они в 2-3 раза дороже традиционных, позволить их покупку могут не более 5 % россиян. Эксперты прогнозируют, что в случае принятия указанного закона, а также осуществления государственной поддержки производителей органической продукции в ближайшие десять лет в России доля площадей, на которых будут выращиваться органические продукты, должна увеличиться до 5-10 % от площади всех сельхозугодий, а доля производимой органической продукции 3-10 % от объема всей сельхозпродукции. Производство органической продукции расширяет возможности выбора экологически чистых продуктов питания для разных групп населения, но не решает проблемы

экологизации сельскохозяйственного производства в целом. Для обеспечения перехода к устойчивому развитию сельскохозяйственного производства в соответствии с мировыми принципами устойчивого развития Государственную программу необходимо доработать, расширив в ней перечень мероприятий по масштабной экологизации и биологизации сельскохозяйственного производства, имеет смысл выделить эти два важных направления в отдельную целевую программу, используя программно-целевой подход.

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 19 декабря 2014 г. № 1421 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс] (дата обращения 17.09.2015) URL:

<http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>

2. Проект Федерального Закона «О производстве органической продукции» Вносится Правительством Российской Федерации [Электронный ресурс] (дата обращения 17.09.2015) URL: <http://government.ru/media/files/41d4e85f0b854eb1b02d.pdf>

3. Сулимин В.В., Благинин В.А., Рогалева Н.С. Организационно-экономические аспекты арендных отношений в аграрном бизнесе в российской федерации // Теория и практика современной науки № 4 (4) 2015 [Электронный ресурс] (дата обращения 22.09.2015)

URL: <http://modern->

[j.ru/domains_data/files/4/Sulimin%20V.V.%20\(osnovnoy%20razdel\).pdf](http://modern-j.ru/domains_data/files/4/Sulimin%20V.V.%20(osnovnoy%20razdel).pdf)

УДК 330

Т.С. Игнатьева, кандидат экономических наук, доцент

Ю.А. Данилова, студент

Т.Н. Хрыкина, студент

*ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»,
Россия*

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

В статье рассматривается состояние инновационного развития Краснодарского края на сегодняшний день. Представлено определение термина «Инновация». Определены факторы, играющие важную роль в инновационном развитии.

Инновация есть новшество, применяемое в области технологии производства или управления какой-либо хозяйственной единицы [4]. Инновация – это идея, деятельность или продукт, воспринимаемый как новый индивидуумом или группой [2]. Можно сказать, что новизна конкретного продукта определяется восприятием потребителей, то есть рынком, а не объективной оценкой технологического изменения.

В настоящее время в качестве одного из приоритетов внутренней политики Российской Федерации выступает инновационное развитие. Ведущую роль в реализации данной политики играют регионы. Именно они должны обеспечить функционирование необходимой инфраструктуры для разработки инноваций, создать условия для успешной коммерциализации инновационных идей и привлечения инвестиций.

Инновационное развитие представляет собой последовательную реализацию мероприятий по осуществлению инновационной деятельности всеми субъектами национальной инновационной системы с вовлечением в этот процесс все больших сфер жизни и обеспечивается эффективным взаимодействием всех элементов инновационной системы.

Инновационное развитие является приоритетным направлением в развитии региона. Об этом свидетельствует принятие Закона «О

государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае» [1].

В отраслевой структуре краевого ВВП сельское хозяйство составляет 11,0 % [8]. Одно из конкурентных преимуществ региона – его успешное развитие, связанное с внедрением многих инновационных проектов: разработка ландшафтно-дифференцированной системы орошения, направленной на повышение эффективности использования рисовых оросительных систем; создание диагностического центра комплексного фитопатологического, энтомологического, бактериологического, вирусного анализа; многокомпонентная система удобрения чайных плантаций в условиях субтропиков России; создание адаптивно-интегрированной системы защиты виноградников Краснодарского края. Успешное осуществление этих и других мероприятий позволило снизить издержки, связанные с производством сельскохозяйственной продукции и повысить её конкурентоспособность.

Одним из самых успешных инновационных проектов, осуществляемых на территории региона, является создание Технологического комплекса очистных сооружений консервных заводов по утилизации очищенных сточных вод для сохранения плодородия почв. Данная система успешно функционирует в дочернем предприятии французской группы «СЕСАВ» «Кубанские консервы», что говорит о международном признании кубанских разработок.

Инновационным проектом Краснодарского края в сфере фармации является строительство современного биофармкомбината и организация производства кристаллического бета-каротина и обогащенных им продуктов питания, профилактических и лекарственных средств. Для всех регионов актуальна проблема экологической безопасности. В этой области на стадии научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок реализуется проект «Технология биологической детоксикации нефтешламов с применением высокоэффективных нефтеокисляющих микроорганизмов». Несмотря на все усилия государства, предприятий, университетов, существуют факторы, препятствующие развитию инноваций в Краснодарском крае. Таковыми являются:

недостаток собственных денежных средств (29,3%); высокая стоимость нововведений (22,4%); недостаточная поддержка со стороны государства (15,6%); высокий экономический риск (14,3%); низкий инновационный потенциал организаций (9,8%); недостаток квалифицированного персонала (7,2%); недостаток информации о новых технологиях (4,3%); недостаток информации о рынках сбыта (3,8%); неразвитость кооперативных связей (3,4%). Еще один фактор - низкая активность самих инноваторов. Согласно данным Росстата, удельный вес организаций, осуществляющих маркетинговые, организационные, технологические инновации, составляет всего 6,1%, притом, что по России этот показатель держится на уровне 10,4% [3]. Вместе с тем, следует признать - движущей силой развития современного общества является инновационный процесс [5]. Краснодарский край, со всеми его возможностями и преимуществами, может занять лидирующие позиции в рейтингах инновационного развития, как по России, так и по миру.

По итогам 2013 года Краснодарский край является лидером в рейтинге инновационных регионов Российской Федерации. Основным актом, регулирующим вопросы в инновационной сфере, является закон Краснодарского края от 05.04.2010 года № 1946 – КЗ «О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае».

Инновационный потенциал Краснодарского края представлен:

- 135 научно-исследовательскими и конструкторскими организациями;
- 35 высшими учебными заведениями;
- 85 филиалами и ВУЗов;
- более 45 научно-техническими подразделениями на промышленных предприятиях;
- 127 государственными и негосударственными средними профессиональными образовательными учреждениями;
- рядом информационных центров [6].

Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) подвела итоги «Рейтинга инновационной активности регионов 2014», целью которого являлось определение регионов, демонстрирующих

лучшие показатели в области стимулирования развития науки и инновационной сферы, а также получение объективной картины текущего состояния сферы инноваций в России. По итогам исследования Краснодарский край входит в группу с высокой инновационной активностью и занимает 7 место из принявших в исследовании 85 субъектов РФ. Для наглядности приведем первые десять лидирующих субъектов в таблице 1. [7]

Таблица 1. Инновационная активность регионов по итогам 2015 года

Очень высокая инновационная активность	
Место в 2015 г.	
1	Город Москва
2	Республика Татарстан
Высокая инновационная активность	
3	Город Санкт-Петербург
4	Самарская область
5	Нижегородская область
6	Томская область
7	Краснодарский край
8	Московская область
9	Новосибирская область
10	Тюменская область

Источник: Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) <http://www.nair-it.ru/>

В настоящее время, в Краснодарском крае слабо выражена тенденция роста инновационной деятельности, наибольший прогресс отмечается в субъектах, обладающих развитым промышленным потенциалом. Это свидетельствует о том, что субъекты инновационной деятельности нуждаются в индустриализации, на базе которой будет проходить переход экономики на инновационный путь.

Для повышения конкурентоспособности края необходимо развитие региональной инновационной системы. В Краснодарском крае наблюдается положительная динамика развития данной системы, о чем свидетельствует рост

организаций, принимающих участие в инновационной деятельности. Финансирование инноваций за счет средств федерального бюджета увеличивается, но все же большая часть инновационных работ осуществляется за счет собственных средств организаций. [9]

Таблица 2. Показатели инновационной активности в Краснодарском крае

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Абсолютное отклонение 2014 г. к 2012 г.
Число обследованных предприятий	1021	978	1071	50
Количество предприятий, осуществляющих инновационные работы	53	60	65	12
Уровень инновационной активности организаций, %	5,4	6,2	6,1	0,7
Объем производства инновационной продукции: - млн. руб.	6040	5054	3837	-2203
- отгруженные товары и выполненные работы в общем объеме, %	1,7	1,4	0,7	-1
Затраты на технологические, маркетинговые и организационные инновации, млн. руб. из них:	727	1540	3763	3036
- технологические, %	91,5	97,9	98,8	7,3
- маркетинговые, %	5,3	0,1	0,3	-5
Источники финансирования инновационных проектов и разработок, %	70,6	95,9	64,0	-6,6
- собственные средства	27,4	3,5	9,8	-18,6
- кредиты и займы	1	0,5	25,9	24,9
- средства федерального бюджета	0,9	0,1	0,3	-0,6
- бюджет края и местные бюджеты				

Источник: www.gks.ru

Краснодарский край – это регион с высоким уровнем социально-экономического развития, обладающий высокой инвестиционной привлекательностью.

Сегодня доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте края составляет 14,5%, в то время как в Южном федеральном округе - 16,7%, в среднем по России - 19,8%.

- Инновации сегодня - одна из основ устойчивого развития экономики и экономического роста. Только переход экономики на инновационные рельсы обеспечит создание новых высокопроизводительных рабочих мест, развитие высокотехнологичных производств и увеличение доли наукоемкой продукции в общем объеме производства, – подчеркнул Иван Перонко, - у Краснодарского края есть огромные резервы внедрения новых технологий не только на крупных производствах, но и в малых предприятиях. Глава края ставит перед нами задачу инновационного развития, прежде всего, малого и среднего бизнеса. Инновационные технологии необходимы для реализации программ импортозамещения, успешного развития АПК, транспортного и строительного комплексов и, конечно же, промышленности края.

Представители федеральных структур и институтов развития высоко оценили инновационный потенциал Кубани. Они отметили, что в крае есть сильные научно-исследовательские и конструкторские организации, научно-технические подразделения на промышленных предприятиях, образовательные учреждения и консалтинговые центры. Необходимо лишь создать качественную инновационную инфраструктуру и обеспечить прочную связь науки и производства.

Уже к 2018 году Кубани необходимо увеличить долю высокотехнологичных производств как минимум до 16,6%. Для этого потребуются объединить все имеющиеся в крае субъекты инновационной деятельности, вести системную работу по развитию инновационной среды и региональной инфраструктуры. [10]

Список литературы

1.Краевой закон «О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае» - Закон Краснодарского края от 5 апреля 2010 г. N 1946- КЗ.

2.Алешина, И.В. Поведение потребителей: учебник. – М.: Экономистъ, 2006.

3.Андреев Д. Потенциал рынка инноваций Краснодарского края. // Краснодарский Бизнес-журнал. – 2013.- № 7.

4.Бернар И., Колли Ж.К. Толковый экономический и финансовый словарь. Терминология. Т. 2. М: Международные отношения, 1997. С.81.

5.Кирюшин В.И Проблемы инновационного развития сельского хозяйства // Инновации. – 2014. - № 7(189)

6.Концепция развития инновационной деятельности на территории Краснодарского края. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.innovation.gov.ru>

7.Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nair-it.ru/>

8.Министерство финансов Краснодарского края – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.depfinance.ru/>

9. Источник: www.gks.ru

10.Официальный сайт администрации Краснодарского края– [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://admkrain.krasnodar.ru/>

УДК 338.27

С.В. Куксин, аспирант

С.И. Яблоновская, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОНОЗОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ «ЗОНТ» В УПРАВЛЕНИИ РАЗВИТИЕМ АГРОЭКОНОМИКИ

Рассмотрены особенности технологии «ЗОНТ» и некоторые способы ее практической реализации в разработке прогнозов природных условий хозяйственной деятельности большой заблаговременности. Выполнена оценка возможности расширения многоаспектности прогностических оценок для повышения качества прогнозов. Определены предпочтительные направления практического использования долгосрочной прогностической информации.

Известно, что, несмотря на научно-технический прогресс, зависимость аграрной экономики от колебаний природных условий, в том числе динамики осадков и температур, остается весьма существенной. В той мере, в какой прогнозы являются одним из способов количественной оценки показателей экономического роста, процесс прогнозирования является ничем иным, как системой производственных отношений по нормированию ряда показателей планового периода, в частности урожайности, расхода удобрений, семян, ГСМ и т.д. Уже поэтому прогноз является формой количественной оценки динамики отношений воспроизводства, что требует серьезного повышения внимания к проблеме долговременной прогностики этой динамики.

К сожалению, в настоящее время возможности долгосрочных прогнозов, разрабатываемых в системе Росгидромета и соответствующих зарубежных служб весьма ограничены. Современная научная прогностика природных условий обеспечивает неплохие результаты в оценке динамики осадков и температур с заблаговременностью не более двух недель, а «вероятность, оправдываемость на долгие сроки, на полгода, на сезон - около 60-70%, вероятность успешного прогноза температурного режима на месяц вперед – 70-72%, вероятность декадного прогноза уже 80-85%»¹. Больше того, по оценке руководства Гидрометцентра РФ «область неопределённости в 30-40 процентов не будет преодолена при прогнозировании на сезон, на полгода и в XXI веке»².

В этой связи представляет интерес накопленный, за более чем 40 лет, Лабораторией Воронежского ГАУ опыт ретроспективных и натурных испытаний технологии «ЗОНТ», позволяющей с оправдываемостью до 86% разрабатывать долгосрочные прогнозы динамики колебаний ряда факторов, определяющих эффективность сельскохозяйственного производства с заблаговременностью до 270 дней.

¹ Из интервью директора Гидрометцентра России Р.М. Вильфанда Русской службе новостей 09.10.2014 г. Всё главное сейчас // Русская служба новостей. 09.10.2014. (режим доступа <http://www.rusnovosti.ru/programms/prog/299422/345496>).

² Климат меняется, и человечеству надо к этому приспосабливаться. Интервью главы Гидрометцентра Романа Вильфанда. ИТАР-ТАСС. 26 ноября 2013 г. (режим доступа <http://itar-tass.com/opinions/interviews/1809>).

Технология «ЗОНТ» – совокупность выполняемых в определенной последовательности операций, которые обеспечивают создание такого специфического продукта интеллектуального труда, как прогноз колебаний природных и социально-экономических условий жизнедеятельности.

Практическая реализация технологии «ЗОНТ» достигается при использовании следующих закономерностей.

Первая закономерность состоит в том, что колебания метеорежима на больших территориях, выраженные в динамике помесечных осадков, температур и урожаев сельскохозяйственных культур, находятся в статистически существенной регулярной зависимости от колебаний этих показателей в каждом предшествующем обороте Земли вокруг Солнца.

Вторая закономерность динамики природных условий хозяйственной деятельности на больших территориях земной поверхности видится в том, что в связи с межгодовыми микроколебаниями в системе солнечно-земных связей состав регионов - индикаторов колебаний метеорежима на больших территориях, со временем может несколько изменяться.

Третья закономерность состоит в том, что межгодовые колебания метеорежима, проявляющиеся в динамике помесечных осадков, температур, а также в межгодовых колебаниях урожаев, как и движение Земли вокруг Солнца, носят возвратный характер, а потому в фазах роста и спада имеют определённые пределы частоты и масштабности колебаний. Поэтому продолжительность периода, в течение которого может сохраняться неизменным знак межгодовых колебаний, имеет определённый предел.

Четвёртая закономерность проявляется в том, что экстремальные колебания метеорежима на больших территориях не только через год, но иногда и через два года оказывают существенное влияние на колебания помесечных осадков, температур и урожаев на определённых участках земной поверхности.

Реализация этих закономерностей осуществляется с использованием малофакторных моделей, ввиду ограниченности статистического материала по критериям:

а) максимизация общего количества успешных описаний колебаний в базисном периоде (компьютерная программа «ЗОНТ-1М»³);

б) максимизация доли колебаний с заданными характеристиками – относительно либо показателей предшествующего периода, либо средних за ряд предыдущих лет (компьютерная программа «ВВН-М/М»⁴).

Использование указанных программ, в конечном счете, позволяет решать задачи определения в каждом i -том году вероятных спадов и подъемов урожаев, месячных осадков и температур в следующем $(i+1)$ -м году на интересующей нас территории земного шара.

Результаты расчетов по моделям, отражающим выявленные закономерности, аккумулируются на основе принципа многоаспектности оценок, который предусматривает использование не только геостатистических, но и абстрактно-статистических, а в дальнейшем, по мере накопления соответствующей информации, - космо-статистических факторов. При этом учитывается относительная значимость каждого фактора в долговременно изученном его влиянии на прогнозируемые показатели как в обучающей, так и в проверочной совокупности.

Кроме того, принцип многоаспектности предполагает обязательное совмещение альтернативных вариантов прогноз-стических оценок – с последующей проверкой на непротиворечивость, чтобы, в конечном счете, был выработан однозначный прогноз, учитывающий уровень вероятной оправдываемости различных вариантов.

Важная особенность технологии «ЗОНТ» состоит в том, что она остаётся открытой для дальнейшего совершенствования, в том числе и потому, что сохраняет возможность расширения

³ Программа «ВВН-М/М» разработана коллективом авторов в составе: Деревенских М.Н., Загайтов И.Б., Яновский Л.П., Власов Д.В., Зернюков А.И. Предназначена и применяется для составления прогнозов по технологии «ЗОНТ» (на основе критерия минимизации ошибок одной индицирующей прямой), позволяющей получать прогнозы урожаев, месячных осадков и температур годичной заблаговременности, с вероятностной оправдываемостью свыше 80%.

⁴ Программа «ВВН-М/М» разработана коллективом авторов в составе: Деревенских М.Н., Загайтов И.Б., Яновский Л.П., Власов Д.В., Зернюков А.И. Предназначена и применяется для составления прогнозов по технологии «ЗОНТ» на основе критерия максимизации положительных (отрицательных) значений одной индицирующей прямой, позволяющей получать прогнозы урожаев, месячных осадков и температур годичной заблаговременности с вероятностной оправдываемостью, близкой к 100%.

факторных признаков, включаемых в исследование. Предполагает возможность маневрирования и сочетания критериев поиска оптимальных решений в практических приложениях – во многих сферах управления экономикой, где на итоги хозяйственной деятельности существенное влияние оказывают колебания природных условий процесса воспроизводства.

Умение ответить на вопрос – «что год грядущий нам готовит?» – позволяет более рационально решать ряд практически важных вопросов повышения эффективности воспроизводства.

Во-первых, долгосрочные прогнозы могут стать источником информационного обеспечения совершенствования структуры посевов, исходя из ожидаемых погодных условий выращивания различных культур, выбора гибких, в том числе малозатратных технологий выполнения некоторых видов сельскохозяйственных работ.

Так, несмотря на заблаговременно представленную информацию о существенном дефиците осадков в сентябре 2014 года (См. «Коммуна» 19.08.2014 г.), озимые посевы под урожай 2015 года увеличились в Воронежской области примерно на 180 тыс. га. Производители потеряли на расширении озимого клина свыше 400 млн. руб. от зря потраченных семян, горючего и т.д. Таков ущерб от неиспользованного потенциального эффекта, выполненного в Лаборатории долгосрочных прогнозов Воронежского ГАУ прогноза неблагоприятных условий сева озимых культур.

Во-вторых, долгосрочные прогнозы условий хозяйственной деятельности позволяют рассчитывать на существенное повышение эффективности торговой деятельности за счет выбора предпочтительных сроков реализации некоторых видов сельскохозяйственной продукции.

Согласно расчетам эффективности повышения заблаговременности прогноза урожая, зерновых на 4 месяца для условий 2011 года в ЦЧР⁵, реализация максимального количества зерна в декабре 2010 г. позволила бы на каждой тонне пшеницы 5-

⁵ Расчет выполнен сотрудниками Лаборатории долгосрочных прогнозов ВГАУ, к.э.н. Яблоновской С.И., Филоновым В.С.

го класса выручить на 21% больше, чем в апреле 2011 г.; пшеницы 4-го класса – на 23% больше; пшеницы 3-го класса – на 18% больше. И это, не считая экономического эффекта сокращения издержек хранения.

В-третьих, использование достаточно надежных долгосрочных прогнозов даст возможности совершенствования плановых балансов продукции, в том числе определения перспектив формирования продовольственного, фуражного, экспортного и резервного фондов.

Однако не следует забывать, что прогностическая информация носит вероятностный характер, а значит, содержит определенный потенциал неточности и нечастых ошибок в оценках.

К «белым пятнам» технологии «ЗОНТ», заметно ограничивающим потенциал ее практического использования, можно отнести некоторые вопросы повышения адекватности подготовки информации, а также выбора более эффективных способов согласования критериев, на основе которых реализуется принцип многоаспектности распознавания образов изучаемых процессов.

Новацией в прогнозах помесечных осадков на апрель-сентябрь 2015 года по вынуждено суженной базе информации, для пунктов наблюдений - №34123 г. Воронеж и №34139 Каменная Степь стал следующий факт. Ввиду задержки с публикацией Росгидрометом информации о динамике помесечных осадков за 2014 год по большей части пунктов метеонаблюдений РФ, для разработки прогноза помесечных осадков на 2015 год, была осуществлена попытка изучить связь между погодой Западного и Восточного полушарий. С этой целью для распознавания ожидаемого в перспективе образа (знака) грядущих колебаний метеопроцессов расчеты по этим двум пунктам метеонаблюдений в Воронежской области были выполнены по базе динамики помесечных осадков всех штатов США (таблица 1).

Таблица 1. Экспресс - прогнозы помесечных осадков на апрель-сентябрь 2015 года для пунктов метеонаблюдений Воронежской области⁶

Месяцы	г. Воронеж (№34123)	Каменная Степь (№34139)
Апрель	Ожидается осадков примерно в 1,5 раза больше средних значений за апрель в последние 20 лет, в том числе с вероятностью 86% - свыше 45 мм.	Ожидаются осадки, примерно на среднем уровне апреля в последние 20 лет.
Май	Ожидается количество осадков близкое к средним значениям осадков, выпавших в мае в последние 20 лет; выше 40 мм с вероятностью 86%.	Осадки вновь на уровне, близком к средним значениям мая в последние 20 лет; выше 30 мм.
Июнь	Примерно в два раза меньше осадков, чем в июне 2014 года, но больше 40 мм с вероятностью 86%.	Примерно в 3 раза меньше июня 2014 года и в 2 раза меньше средних значений июня последнего двадцатилетия.
Июль	Осадки на уровне, близком к средним показателям июля в последние 20 лет, при этом выше 35 мм, с вероятностью 89%.	Осадки примерно на уровне, близком к средним показателям июля в последние 20 лет; больше 40 мм, с вероятностью 78%.
Август	Прогноз не состоялся.	Выпадет осадков примерно в 2 раза меньше, чем в среднем за август в последние 20 лет.
Сентябрь	Выпадет осадков примерно в 1,5 раза меньше средних значений сентября за последние 20 лет, но выше 20 мм, с вероятностью 91%.	Осадки на уровне, близком к средним сентябрьским, в последние 20 лет; выше 20 мм, с вероятностью 90%.

Результаты этих исследований обнадеживают – из 12 прогнозов оправдались 11. И на наш взгляд, исследования в этом направлении целесообразно продолжать, поскольку появляется возможность полнее реализовать принцип многоаспектности разрабатываемых прогнозов.

При проведении новых более подробных исследований целесообразно изучить:

1) Существует ли долговременная межгодовая зависимость колебаний осадков на территории Воронежской области только от условий в США? Или, быть может, колебания осадков в

⁶ Размещены на сайте Лаборатории 4 января 2015 года (<http://www.prognoz.vsau.ru>).

Воронежской области зависят и от динамики природных условий на других территориях?

2) Существует ли долговременная межгодовая зависимость колебаний не только осадков, но и температур на территории Воронежской области от колебаний природных условий на других территориях?

3) Существует ли долговременная межгодовая зависимость колебаний осадков и температур от урожаев?

Участие студентов, аспирантов, молодых ученых в разработке такого нового направления исследований как использование в управлении развитием АПК прогностических информационных технологий, позволяющих осваивать гибкие системы ведения хозяйства, следует считать одним из направлений реализации потенциала молодежи в области аграрной экономической науки и управления АПК.

Ведь, практическая ценность технологии «ЗОНТ» может быть заметно повышена за счет выполнения соответствующих расчетов различной заблаговременности по объектам разной масштабности. Например, по следующим направлениям:

- переход от помесечных к подекадным прогнозам осадков многомесячной заблаговременности заметно увеличит содержательность прогнозов, что позволит расширить возможности выбора предпочтительных способов организации хозяйственной деятельности;
- развитие предвидения и прогнозов колебаний осадков с заблаговременностью до трёх лет откроет дорогу для гибких систем ведения хозяйства;
- ориентация прогнозов осадков на уровень небольших территорий даст возможность вовлечь в процесс продуктивного использования прогностической информации значительную часть непосредственных производителей.

Список литературы

1. Предсказание, предвидение, прогноз в планировании воспроизводства: монография / И. Б. Загайтов, Л.П. Яновский. – ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2011. – 274 с.

2. Экономические методы прогнозирования: учебное пособие для слушателей магистерских программ / В. В. Давнис, В.И. Тинякова - Воронеж, Издательство ЦНТИ, 2009. – 235 с.

3. Исследование закономерностей динамики урожаев, осадков и температур в Северном полушарии / Под общей редакцией проф. И.Б. Загайтова, проф. Л.П. Яновского – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2005. - 100 с.

4. Яблоновская С. И. Технология «ЗОНТ» в долговременных прогнозах урожая зерновых культур для стран Северного полушария / Под общей редакцией проф. И.Б. Загайтова. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2004. – 240 с.

5. Эффективность прогнозов по технологии «ЗОНТ» / Коллектив авторов; Под общей редакцией проф. И.Б. Загайтова, проф. Л.П. Яновского. – Воронеж: ВГАУ, 2001. – 206 с.

6. Сайт Лаборатории долгосрочных прогнозов – Новостной раздел – [Электронный ресурс; режим доступа: <http://prognoz.vsau.ru>].

УДК 339.137.2:631.374

П.Б. Корецкий аспирант

Е.С. Борисова, магистрант

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗЕРНА

В статье исследуются теоретические аспекты формирования конкурентоспособности зерна, обосновываются основные направления развития зернового производства, обеспечивающего повышение его конкурентоспособности.

Зерно является одним из основных видом растениеводческой продукции, производимой сельскохозяйственными товаропроизводителями Российской Федерации. В структуре посевных площадей в хозяйствах всех

категорий российской Федерации доля зерновых и зернобобовых культур в среднем за 2010-2014 гг. составила 58% (таблица 1).

Таблица 4 - Доля зерновых и зернобобовых в структуре посевных площадей в хозяйствах всех категорий Российской Федерации, %

Федеральные округа	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Российская Федерация	57,4	56,8	58,2	58,7	58,9
Центральный федеральный округ	49,4	50,6	51,0	52,2	51,2
Северо-Западный федеральный округ	17,4	18,4	18,6	19,8	22,1
Южный федеральный округ	61,4	62,4	66,1	68,4	68,9
Северо-Кавказский федеральный округ	68,4	67,9	68,7	70,6	71,3
Приволжский федеральный округ	55,9	52,2	55,2	55,3	55,0
Уральский федеральный округ	67,7	68,1	67,9	67,1	66,6
Сибирский федеральный округ	65,2	65,9	65,5	64,5	66,1
Дальневосточный федеральный округ	23,2	22,5	22,7	19,7	18,9

Рассчитано по данным Росстата [0]

Лишь в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах в 2010-2014 гг. в структуре посевных площадей доминировали кормовые культуры (69,4%) и соя (56,9%).

Хлеб и хлебобродуцкты является одним из самых доступных продуктов питания и относится к группе социально значимых товаров. Информация о потреблении хлебных продуктов в Российской Федерации приведена в таблице 2.

Таблица 5 – Потребление хлеба и хлебобродуцктов на душу населения, кг

Федеральные округа	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Российская Федерация	120	119	119	118	118
Центральный федеральный округ	118	117	118	117	119
Северо-Западный федеральный округ	104	103	103	102	101
Южный федеральный округ	124	123	122	122	122
Северо-Кавказский федеральный округ	128	128	127	126	127
Приволжский федеральный округ	115	115	115	114	116
Уральский федеральный округ	127	126	125	124	122
Сибирский федеральный округ	130	129	128	127	125
Дальневосточный федеральный округ	116	115	116	117	117

Рассчитано по данным Росстата [0]

Зерно составляет основу кормовой базы животноводства, особенно таких отраслей как птицеводство и свиноводство (таблица 3).

Таблица 6 – Доля концентрированных кормов в общем объеме кормов, израсходованных в хозяйствах всех категорий в Российской Федерации

Показатели	1990 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Все корма, млн т к.ед.	225,8	94,6	96,9	98,2	101,0	100,8
в т.ч. концентрированные корма	85,9	36,3	43,6	44,6	46,6	47,0
Доля концентрированных кормов, %	38,0	38,4	45,0	45,4	46,1	46,6

Рассчитано по данным Росстата [0]

Кроме того, в последние годы зерно становится важнейшим элементом экспорта. В 2013 г. выручка от экспорта зерна в Российской Федерации составила более 4,7 млрд долл. США (таблица 4).

Таблица 7 – Экспорт-импорт зерна в Российской Федерации

Показатели	Количество, тыс. т					Стоимость, млн долл. США				
	2000 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2000 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Импорт	4677	444	747	1142	1512	553	232	391	500	632
Экспорт	1352	13864	18306	22476	19035	146	2416	4456	6252	4752
Сальдо	-3325	13420	17559	21334	17523	-407	2184	4065	5752	4120

Рассчитано по данным Росстата [0]

В 2014 г. экспорт только пшеницы и меслина (смесь пшеницы и ржи) достигла 22,1 млн. т (в 2013 г. доля пшеницы и меслина в структуре экспортируемого зерна составляла 72,5%).

Большое количество каналов использования зерна определяет сложность обеспечения его конкурентоспособности. Как правило, конкурентоспособность рассматривается в качестве специфической характеристики товара, отражающей его отличие от товара-конкурента по степени удовлетворения конкретной общественной потребности и по затратам на ее удовлетворение.

Конкурентоспособность зерна на внутреннем рынке определяется, в первую очередь, уровнем себестоимости, который может обеспечить конкретный производитель, выступающий первичным продавцом товара. На конкурентоспособность зерна на внешнем рынке существенное влияние оказывает таможенная политика, уровень трансакционных и логистических издержек, связанных с

перемещением товара к границам и организацией внешнеторговой деятельности.

Локализация продуктовых рынков объективно обуславливает определенную специфику конкурентной среды на рынке зерна. С одной из стороны производители зерна в пределах локализованной экономической территории конкурируют между собой, а с другой – испытывают давление со стороны производителей зерна из других регионов, способных обеспечить более низкий уровень себестоимости, позволяющий компенсировать даже дополнительные транспортные расходы.

Открытость российского рынка и возможность экспорта зерна существенно снижают уровень конкурентной борьбы в силу роста емкости рынка со стороны спроса. В то же время необходимо отметить, что ограничение экспорта зерна в первом квартале 2015 г. привели к существенному падению цен на него на внутреннем рынке и обусловили рост конкуренции.

Формирование конкурентоспособности продукции происходит под воздействием нескольких групп факторов. Факторы первой группы связаны наличием у конкретного хозяйствующего субъекта или их совокупности неких конкурентных преимуществ и уровнем их использования; второй группы – с качеством товара и его соответствием запросам потребителей, действующим нормам и стандартам и т.п.; в третьей группе объединены факторы, определяющие уровень себестоимости товара и критической для производителя и цены его реализации.

В.С. Каткало [3] считает, что поиск устойчивых конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов является ключевым вопросом теории стратегического управления, а разделение источников этих преимуществ на внутренние и внешние остается одной из основных дихотомий этой теории и причиной плюрализма ее парадигм. По его мнению, это связано с определением значимости одного из двух аспектов: умелого позиционирования хозяйствующего субъекта на рынке и наличия у него уникальных ресурсов в сочетании с организационными способностями, то есть в сопоставлении роли различий между структурами отраслей и между отдельными агентами.

Действительно, задача конкурентных преимуществ относится к компетенции стратегического управления и предполагает выбор той или иной стратегии развития из совокупности возможных альтернатив. Так А.И. Романова [6] предлагает выделять стратегию лидерства на основе низких издержек (создание устойчивого преимущества в себестоимости продукции), стратегию индивидуализации (производство уникальной продукции привлекательной для большого числа потребителей), стратегию концентрации на рыночной нише (сосредоточение усилий на наиболее перспективном участке рынка), стратегию наилучшей стоимости (сочетания низких издержек и дифференциации качества), стратегию инноваций (получение монопольной прибыли за счет использования инноваций), стратегию фокусирования (концентрация усилий на отдельном рыночном сегменте).

Специфика зерна как многофункционального товара, производимого широким кругом сельскохозяйственных производителей различных форм хозяйствования, обуславливает приоритетную ориентацию на конкуренцию по себестоимости продукции.

Следует отметить, что при производстве зерновых культур масштаб производства и уровень его концентрации играют важную, но не определяющую роль. Так, например, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели вполне успешно конкурируют со средними и крупными сельскохозяйственными товаропроизводителями на рынке зерна. Субъекты крупного и среднего агробизнеса обеспечивают более высокую урожайность зерновых культур по сравнению с фермерским сектором (в 2014 г. в среднем по РФ она составила 24,1 и 21,1 ц/га соответственно), но доля фермеров в валовом производстве зерна устойчиво растет (рисунок 1).

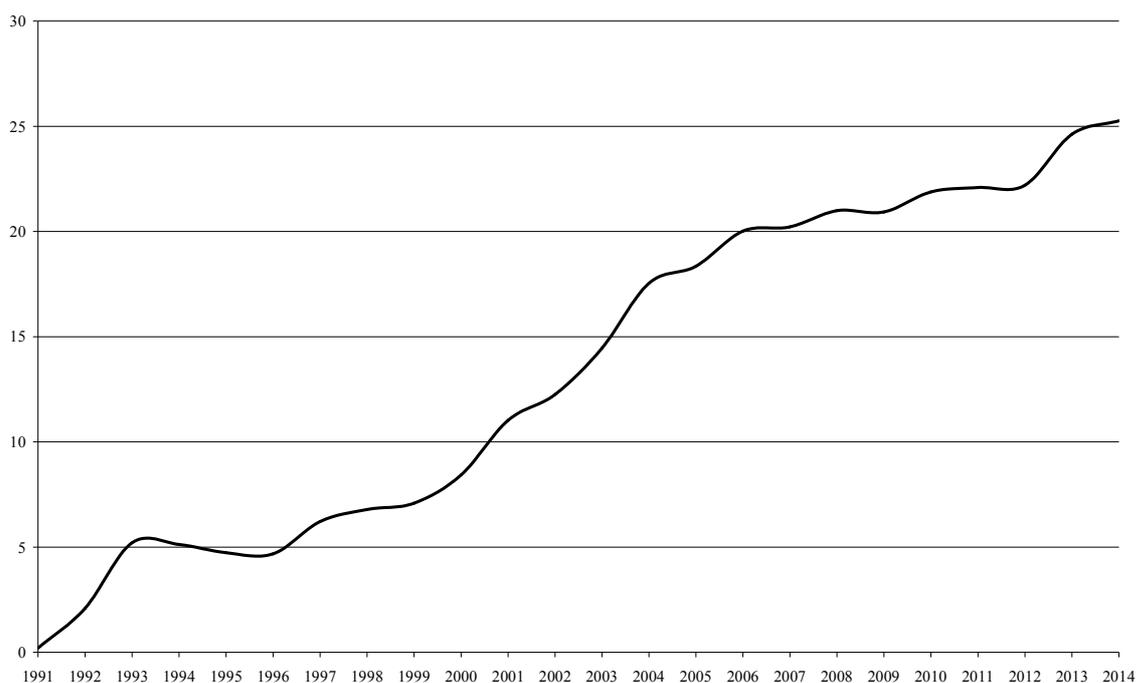


Рисунок 2 – Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве зерна в Российской Федерации, %

То есть крестьянские (фермерские) хозяйства за счет присущих им конкурентных преимуществ смогли обеспечить сопоставимую, а иногда даже более низкую себестоимость зерна и занять свою, довольно значительную, нишу на рынке этого вида сельскохозяйственной продукции.

Следует признать, что ориентируясь на существующие технологии производства зерна получить некие стратегические конкурентные преимущества практически не возможно. В условиях отсутствия радикальных инноваций в отрасли усилия производителей зерна должны быть сосредоточены на снижении его себестоимости или хотя бы замедлении темпов ее роста.

Изучение экономической литературы [1, 2, 4, 5, 3-15] позволило в качестве основных направлений развития зернового производства, обеспечивающего повышение его конкурентоспособности, выделить:

- повышение уровня использования потенциала пахотных земель за счет соблюдения агротехнических требований и компенсации выноса питательных веществ из почвы на основе использования минеральных удобрений;

- переход на новые районированные сорта зерновых культур с высоким продуктивным потенциалом и устойчивых к негативному воздействию факторов окружающей среды;
- обоснование и поддержание оптимальной структуры посевных площадей;
- использование ресурсосберегающих технологий;
- повышение качества зерна и сокращение его потерь;
- развитие инфраструктуры хранения зерна;
- развитие рыночной инфраструктуры;
- минимизация транзакционных и логистических издержек;
- развитие интеграционных отношений и создание условий формирования зерновых кластеров, как инновационной формы оптимизации системы взаимодействия субъектов рынка зерна;
- развитие системы информационного обеспечения процессов управления производством зерна и использование современных информационных технологий поддержки принятия управленческих решений;
- развитие системы страхования рисков в зерновом производстве и др.

Хозяйствующие субъекты, исходя из своих финансовых возможностей, уровня развития материально-технической базы, качества кадрового потенциала, наличия стратегии развития, сами должны определить те мероприятия, которые обеспечат максимальную отдачу затрат в контексте роста конкурентоспособности зерна.

Список литературы:

1. Алексеева Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188
2. Информационное обеспечение принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.А. Толстых, В.П. Рябов, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2009. - 168 с.

3. Катькало В. Ресурсная концепция стратегического управления: генезис основных идей и понятий / В. Катькало // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Менеджмент. - 2002. - №4. - С. 20-42.
4. Курносоев А.П. Информационное обеспечение управления земельными ресурсами / А.П. Курносоев, А.В. Улезько, С.В. Ломакин и др. - Воронеж: ВГАУ, 1999. - 258 с.
5. Курносоев А.П. Региональный рынок семян зерновых культур: тенденции формирования и перспективы развития / А.П. Курносоев, А.В. Улезько, Р.В. Подколзин и др. - Воронеж: ВГАУ, 2008. - 197 с.
6. Романова А.И. Конкуренентоспособность предприятия: методы оценки, стратегии повышения / А.И. Романова // Современная конкуренция. - 2007. - №5. - С. 78-84.
7. Савченко Т.В. Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Н.Н. Кравченко. - Воронеж: ВГАУ, 2013. - 160 с.
8. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала / А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ИПЦ "Научная книга", 2014. - 176 с.
9. Улезько А.В. Имитационное моделирование как инструмент исследования агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносоев, А.А. Тютюников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - №8. - С. 28-30.
10. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. - 106 с.
11. Улезько А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2008. - №1-2. - С. 73-80.
12. Улезько А.В. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2011. - 176 с.

13. Улезько А.В. Система планов оптимального развития аграрных формирований: состав и система информационного обеспечения / А.В. Улезько, О.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 216-220.

14. Улезько А.В. Теоретико-методологические аспекты развития региональных продовольственных рынков / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2013. - №3. – С. 159-166.

15. Федорик О.В. Зернопродуктовый подкомплекс АПК: проблемы функционирования и совершенствование управления / О.В. Федорик, А.В. Улезько. - Воронеж: ВГАУ, 2000. – 166 с.

16. Центральная база статистических данных [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/#1>

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ И УПРАВЛЕНИИ АПК	3
О.А. Донскова ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ	3
Е. Ю. Смарыгина, С. А. Пахомчик РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КООПЕРАТИВОВ В ЦЕЛЯХ ФОРМИРОВАНИЯ АГРАРНОГО КООПЕРАТИВНОГО КЛАСТЕРА	6
Д.И. Бабин ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ: СУЩНОСТЬ И СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ	12
А.С. Ясаков ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ МОЛОКА	18
Т.С. Самоцветова, А.А. Пономарева ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АПК – ЗАЛОГ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА	24
П. А. Рыхта, А. И. Сучков ОЦЕНКА ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	31
С.В. Шутова РЕАЛИЗАЦИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЛЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ	38
Л.И. Шалдаева СОСТОЯНИЕ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ	43
Н.В. Пушко СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕХАНИЗАТОРСКИХ КАДРОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	49
А.А. Метрик ХАРАКТЕРИСТИКА ИНФРАСТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО РЫНКА	55

А.Ю. Коновалова, Я.А. Сотникова ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ	61
С.В. Мистюкова ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СИСТЕМЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	66
Е.Ю. Праведникова РАЗВИТИЕ ПТИЦЕВОДСТВА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	72
Н.А. Пожидаева О ЗНАЧЕНИИ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ И ВТО	76
П.Б. Корецкий СБЫТОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ АГРАРНОЙ СФЕРЫ: СУЩНОСТЬ И ОРГАНИЗАЦИЯ	81
А.А. Панов, Е.С. Бессонова УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	87
Д.С. Нардин, С.А. Нардина РАЗВИТИЕ АГРОТУРИЗМА В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ	91
Н.С. Курносова, А.С. Ясаков УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССАМИ: СУЩНОСТЬ И МОДЕЛИРОВАНИЕ	96
Д.А. Костерев ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	101
А.Ю. Жукова ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТ СССР ДО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	108
В.В. Моргачев ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СНАБЖЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	115
А.Ю. Миронкина ОБОСНОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ И ЕЁ ЭФФЕКТИВНОСТЬ	121
Д.М. Плетенской ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК	126

Ю.И. Колоскова МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	133
Д.И. Бабин, В.А. Маслова СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ	140
О.С. Евдохина, К.А. Мирсаяпова ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ОМСКОЙ ОБЛАСТИ (НА ПРИМЕРЕ ЗАО «ЛЮБИНСКИЙ МОЛОЧНО-КОНСЕРВНЫЙ КОМБИНАТ»)	147
С.С. Диденко МЕТОДИКА РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ	153
А.В. Долгирев, С.А. Кондракова СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА СРЕДИ ВЫПУСКНИКОВ АГРАРНЫХ ВУЗОВ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ	158
К.М. Конорев МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ СРЕДЫ	164
Л.В. Зинич КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ	169
В.А. Благинин, И.Р. Юнусова ОРГАНИЧЕСКИЕ ПРОДУКТЫ КАК ОБЪЕКТ ЭКОЛОГИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОГРАММНЫЙ АСПЕКТ	176
Т.С. Игнатьева, Ю.А. Данилова, Т.Н. Хрыкина СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ	181
С.В. Куксин, С.И. Яблоновская ПОТЕНЦИАЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОНОЗОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ «ЗОНТ» В УПРАВЛЕНИИ РАЗВИТИЕМ АГРОЭКОНОМИКИ	187
П.Б. Корецкий, Е.С. Борисова ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗЕРНА	195

Научное издание

**ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ТЕХНИЧЕСКИЕ
СРЕДСТВА ДЛЯ АПК**

**Материалы международной научно-практической
конференции молодых ученых и специалистов**

ЧАСТЬ I

Издается в авторской редакции

Подписано в печать 24.11.2015 г. Формат 60x84^{1/16}
Бумага кн.-журн. П.л. 12,93. Гарнитура Таймс.
Тираж 500 экз. Заказ №13042.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I»
Типография ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.
394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1